

ХІІІ.

А С С Е Н Ц І Я, или ИЗЪЯСНЕНІЕ.

Сіе разсмотрѣніе на Никодимово мнѣніе и представленіе, и предложеніе сдѣлано суть.

ӨВІНА предъидущая. Разсужденіе паче всѣхъ добродѣтелей.

Бого-пріятною любовію, добродѣтельнымъ благо-твореніемъ, всеобщему родожительству, церковнымъ братолюбіемъ, союзомъ, соединствія церковнымъ насадителемъ, и водворителемъ, благоразумнѣйшимъ отцемъ и братіемъ нашимъ разобраніе и раздѣленіе усерднѣйшее; да учредится благо-разумная разсудительность.

Въ любовь вашу буди разумно, и внимательно всѣмъ внушающимъ, и внимающимъ прилежна, аще и не всѣмъ въ духовномъ разумѣ пребывающимъ, и упражняющимся: обаче разумъ, разсужденія Богомъ дарованной, имущимъ раздѣлительность, расположеніе, изъ обрѣтающихся мыслей правильныхъ, и первое начнемъ, и возьмемъ разсужденіе въ Кормчей, по грани 12, главу 7-ю. Въ ней оглавленіе на правила сдѣлано толкователемъ Алексѣемъ, дьякономъ Аристиномъ о причетницѣхъ еретическихъ, приступающихъ къ правовѣрнѣй церкви; а тамъ значить, како разумѣть бы имъ

обучені

и коимъ и не бывъ еще поставленнымъ, по оглавленію, какъ правила соборныя гласятъ о готово поставленныхъ же отъ еретикъ, и первое карфагенскаго собора, правило 69, еретицы, донатіане, аще будутъ поставлены своими епископы, прошени быша, но и вновь, еще не бывъ поставленныхъ о причетницѣхъ, поставляти и донатскихъ младенцевъ; разумъ лежитъ, карфагенскаго же собора, правило 18—57 и 73, (подобно же) и Θεοφιλα, архіепископа александрійскаго, глава 33-я, правило 12 о непоставленныхъ, или о непосвященныхъ тамъ сице речено: иже отъ ереси, глаголемыхъ чистыхъ, и первое не речено речи, сице: поставленныхъ бы отъ чистыхъ, да поставляеши; а тамъ, токмо въ правилѣ Θεοфиловѣ речено: отъ ереси чистыхъ обратившися, восхотятъ приступити къ соборнѣй церкви, да поставляеши отъ нихъ діаконы, пресвитеры, и епископы, по повелѣнію никейскаго собора, а поставленныхъ, и каждо ли въ свой чинъ да поставляеши, и того тамъ у Θεοфила не оказано же суть, а только оказано: аще житіе ихъ право будетъ, а не имы ни что же противно, по никейскому собору, а въ никейскомъ же соборѣ есть правило 1 и 2: аще и не именовано о еретицѣхъ чистыхъ, но о томъ же болѣе причина: правымъ жити значить, важность. Но еще не бывъ постановленныхъ же, или посвященныхъ, да вновь отъ непоставленныхъ, поставляти смыслъ тамо лежитъ, гласить въ при-

четник

да наизнова бы ихъ пересвящати, или перерукополагати, такъ разумъ лежащій значить. А еслибъ, по нѣкоему разумѣнію, и готовопоставленныхъ бы причетниковъ, да наизнова бы отъ ереси, а не отъ еретиковъ чистыхъ, да поставляти, по Θεофилу бы александрійскому, правило 12-е, разумѣти хощеть кто, да на правило бы 8-е никейскаго собора опредѣляти, или уподобляти имѣть, то и первой толкователь Алексѣй Аристинъ, по нѣкихъ разумѣнію, и самъ съ собою будетъ не согласенъ же, и съ Θεофиломъ, архіепископомъ, александрійскимъ, по гранѣ жъ 12, глава 7-я истолкованіемъ своимъ, правило же 8-го никейскаго собора, что въ толкованіи же своемъ пишетъ: готовопоставленныхъ, отъ чистыхъ еретиковъ и, по мурономазаніи, наизнова не пересвящати, но паки въ томъ же 1-мъ своемъ же сану, епископы и пресвитеры, отъ чистыхъ поставленные, да пребываютъ; въ 8-мъ правилѣ, речено: поставленные, а у Θεофила александрійскаго, не видимъ речи: поставленные ли, да поставляти велить, или бѣ яко же, какъ по никейскому собору, правилу 19, речено о павликіянехъ, да поставлени будутъ каждо въ свой чинъ. Но токмо во 8-мъ правилѣ, пишетъ, при мѣстномъ епископѣ, епископскаго дѣла не правити, для того что двумъ епископомъ, во единомъ градѣ, не престольствовати, а въ прежнемъ же сану своемъ пребывати велить. Да и самое, никейскаго собора сущее, правило 8-е, ра-

зумомъ

поставленныхъ епископовъ, да наизнова бѣ гласило: пересвящати или переставляти. Ни близъ того въ немъ объ мышленіяхъ имѣется, ниже разумомъ согласно, и со Θεофиломъ александрійскимъ, чтобъ чистыхъ перекрещевати, или перерукополагати, или переставляти, или похиротонисати на изнова гласило: кормчая, никейскаго собора, правило 8-е. Отъ толкованія его, что помурпомазанія, аще нѣцы отъ чистыхъ еретикъ суть и епископы будутъ, опять паки въ своемъ чину да прибываютъ, но токмо при мѣстномъ епископѣ, епископскаго дѣла, чистому епископу не прикасатися; а епископомъ же тому чистому епископу въ своемъ же первомъ чину нарицатися велѣно, а не простымъ же мужемъ нарицатися ему, или смазанцомъ. А для того епископскаго дѣла не прикасатися ему чистому епископу, понеже что речено двумъ епископомъ во единомъ градѣ не быти; но развѣ, аще ли же хоцетъ той мѣстный епископъ да въ селѣ нѣгдѣ устроитъ его чистаго епископа въ своемъ же первомъ сану, да и согласно же и самое сущее правило, съ толкованіемъ Алексѣевымъ глаголетъ, что мѣстный епископъ чистому епископу, бывъ поставленному отъ чистыхъ въ томъ же первомъ сану, свое вмѣсто устроитъ речи разумѣемъ, да власть ему, сирѣчь, вручитъ ему нѣгдѣ въ селѣ епископію, а не перерукоположитъ его наизнова; ибо толкователь новатамъ, особенно наразно духовнымъ строеніемъ лицомъ, чиноположенія не раздѣлилъ, и отсель зримъ же,

въ сво

правиль имъ речено, а не хиротонисуются или не яко же какъ того же собора въ правилъ 19 речено: навликіане еретики, да поставлены будутъ кождо въ своемъ чинѣ. *)

И еще, аще ли же начнемъ, или возьмемъ толковати, и въ кормчей главу 37, константинопольское посланіе къ Мартирію, епископу антиохійскому, которое посланіе и Севасть Арменополь ведеть въ книгѣ своей третьей, готовое бывшее, а не свое, какъ подобно и въ цвѣтникѣ вписанное, пишетъ и которой Севасть, аще и послѣ Алексѣя Аристина дьякона, многа лѣтъ спустя бысть, но посланіе то само же изъ себя показываетъ еще до суда шестаго вселенскаго собора, правило 95, до несторіанъ и сѣверіанъ еретиковъ бывшее, значить; почему разсудимъ и первое возьмемъ и поведемъ единъ разумъ токмо о чистыхъ еретикахъ, новатіанахъ, тутъ въ посланіи пишетъ: чисти еретицы, якобы токмо за муропомазаніе едино да наизнова бы хиротонисуются или рукополагаются въ той же санѣ, въ которомъ прежде у себя были, но сіе разсудимъ тѣмъ же, аще бы и сіе было тако, и по муропомазанію бо хиротонисоваль, а непохиротонисоваль соборъ константинопольскій въ своя прежнія саны новатія, но непоставленныхъ отъ епископовъ своихъ или священныхъ хиротонисаль,

*) Изъ предисловія зри изъ кормчей отъ втораго вселенскаго собора и изъ Константинополя града посланіе къ Мартирію, епископу антиохійскому быша.

или священъ, или руководимъ, поше не видъ непоставленнымъ въ попахъ быти, но послѣди же того посланія, константинопольскаго, много лѣтъ спустя, былъ кормчій толкователь Алексѣй, дьяконъ Аристинъ, рассмотрѣлъ и положилъ церковь древлеправославною, уже и по муропомазаніи паки въ своемъ же да пребывати чистымъ еретикамъ, коимъ чистымъ епископы своими поставленнымъ въ никейскомъ соборѣ, въ толкованіи правила 8-го, а не перехиротонисовати пріяхъ, но не въ томъ же не лишенномъ своемъ прежнемъ сану наизнова постепенно производить толкователь не глаголаъ. *)

Еще же и потому рассмотримъ посланіе же къ Мартирію, постановлены ли были своими епископы, или хиротонисанные ли, или рукоположенны ли были новатіаны еретики прежде у себя попы и дьяконы и четцы, или токмо самозванцы были попы

*) Яко же пишетъ никейскаго собора, въ правилахъ 8-мъ сиче: аще будетъ отъ чистыхъ епископъ поставленъ или пресвитеры въ своемъ сану да пребываетъ, а въ толкованіи пишетъ и по муропомазаніи паки въ своемъ же чину да пребываетъ, единымъ видомъ пріемлени есть и убо аще кои будутъ поставленіи своими епископы и не видить—перехиротонисуются ли наизнова за муропомазаніе и яко же пишетъ въ карфагенскомъ соборѣ, правило 69,—данатіане, аще будутъ поставленіи своими же епископы, паки вчиняемъ, въ своемъ же степеніи да пребываютъ.

Захарій же кишинскій за неистинное посвященіе посвящать судилъ, по мурованіи посланіемъ константинопольскимъ и за то потщаливыми мірскими человекъцами названо, а поставлены же своими епископы саватіана, беша нигдѣ не предвидится, наизнова перехиротонисовати бы имъ, за муропомазаніе токмо едино нигдѣ не называются потщаливыми людьми, либо потщаливыми мірскими человекъцы, кря въ прямо поставленныя.

и дья. ,
изъ сего посланія ясно видѣть можно, что непо-
ставленные беша своими епископы были и за то
въ нихъ хиротонисуются, а не похиротонисуются;
убо въ посланіи нѣсть тоя рѣчи, что поставлены
ли были своими епископы, да поставляются бы
въ санъ въ немъ же беша, о чемъ и Захарій ки-
пестинскій, ясно уподобляетъ въ книгѣ своей, за
нѣистинную священную хиротонію, сей константи-
нопольскій соборъ судилъ хиротонисатися нова-
тіанамъ, а не замуropомазатися.

И еще еще же нѣцы и наводятъ сіе же къ Мар-
тирію токмо требно посланіе было писати, о вто-
ромъ де чину еретикахъ, о третіемъ де чину ерети-
кахъ несторіанахъ, и сѣверіанахъ, и евтихіанахъ,
не треба была ему писати.

И такъ же и разсудимъ же мы: для чего, изъ
чего бы взялъ шестый вселенскій соборъ, въ су-
щемъ правилѣ своемъ 95-мъ, вторымъ чиномъ не-
сторіанъ, евтихіанъ и сѣверіанъ имѣеть пріяти
муropомазаваты, та же и если бъ да послѣ ше-
стаго вселенскаго собора разумѣти было и къ
Мартирію посланіе константинопольское, тоже
бы и несторіанъ непремѣнно бы положило посланіе
подъ муropомазаніе принимати, и въ посланіи
бы къ Мартирію епископу, убо вѣдомо бы было о
томъ шестому вселенскому собору посланію, что
и еще до толкованія Алексѣева бывшу.

Еще же на то ихъ нѣкихъ мнѣніе и вертѣніе

предложи

лють Мартирієво де посланіе, яко бы послѣ Алексѣева толкованія было, и оное де посланіе повелѣло за муропомазаніе токмо едино хиротонисати отъ еретикъ новатіанъ, а что же де оное посланіе не повѣствуетъ по шестому де вселенскому собору, по сущему правилу 95-му, несторіанъ еретиковъ муромъ помазавати, но понеже де оное посланіе видѣло у толкователя въ толкованіяхъ положенныхъ несторіанъ о третіемъ чину еретикъ муромъ не помазуемыхъ, принимать повелѣло. Того де ради оное де посланіе и не включило въ себя ко 2-му чину еретикъ муромъ помазавати; ибо де токмо въ посланіи о 2-мъ чину еретиковъ говорена причина о новатіанахъ, а не въ третіемъ чину, что перехиротонисоватися имъ за муропомазаніе наизнова гласить.

И тако, слушателие благоразумніе, по нѣкихъ мнѣнію, сіе предложеніе разсмотримъ же и первое обрѣщемъ въ немъ: егда посланіе къ Мартирію, епископу да послѣ толкователя кормчей было, то почто бы несогласно за муропомазаніе токмо едино да лишать чина велѣно, и егда, дабы суще истинныхъ посвященныхъ епископъ своими еретиковъ новатіанъ гласило, а наизнова бы перехиротонисовати, или перерукополагать, или переставлять, или пересвящать токмо за муропомазаніе велѣно тамо, и почто же бы тако посланіе Алексѣева сего толкованія тутъ въ никейскомъ со-

боръ

толкователь, въ толкованіи своемъ никейскаго собора, правила 8-го, пишетъ: за муропомазаніе поставленныхъ своими епископы новатіанъ еретиковъ не перехиротонисовати наизнова положилъ православною церковью.

А посланіе же къ Мартирію, по разсмотрѣнію Алексѣемъ Аристиномъ, дьякономъ, за тѣмъ можетъ, и оставлено безъ толкованія, что несогласіе съ никейскимъ соборомъ и сущимъ, правиломъ 8-мъ, что въ правилѣ сущемъ пишутъ новатіане, бывъ поставлены своими епископы, а не самозванцы беша въ сану своемъ, въ томъ же сану да пребываютъ и у насъ, и съ самимъ же толкованіемъ его Аристинова не согласно же, для того что въ посланіи пишетъ: въ пресвитерствѣ своемъ беша, а поставлены ли епископы своимъ да хиротонисуются у насъ, оное же беша у самихъ первее, аще попы, аще дьяконы, или ино что, или самозванцы беша и оное же Мартиріево посланіе было безвѣстныхъ патріархъ, онъ разумѣлъ.

И еще отсель намъ видится, весьма значитъ, что посланіе, иже къ Мартирію, епископу антиохійскому, прежде еще суда, вселенскаго 6-го собора, правило 95-е, было отъ втораго собора, что несторіанъ и еutihianъ и сѣверіанъ муромъ помазавати въ себя включило; а если бы да послѣ третьяго и шестаго вселенскаго собора, посланіе

Мартиріе

сѣверіанъ непремѣнно по суду, по правилу бы 95-му, сущему 6-го вселенскаго собора, въ себя включило муромъ помазавати и такъ бы безъ муропомазанія несторіанъ еретиковъ, не упустило; ибо, несторіане еще въ третіемъ вселенскомъ соборѣ быша, или не вѣдало и не слыхало въ то время тое посланіе о шестомъ вселенскомъ соборѣ, сущемъ правилъ 95-мъ, что пишеть въ правилъ сущемъ: одинако несторіанъ и новатіанъ, еретиковъ подъ муръ приняти велить, и по толкованію одного же толкователя и коего послѣ седми вселенскихъ соборовъ бывшаго толкователя въ никейскомъ святомъ соборѣ, правилъ 8-мъ, въ толкованіи речено: и по муропомазаніи въ первомъ своемъ сану, да пребываютъ, а не похиротонисуются, и не спадаеть съ нихъ санъ долой, и не смазаваются муромъ святымъ сану долой; но паче духомъ благодати наворачаются, кои сущи поставлены своими епископы или истинно священнии отъ новатіанъ еретикъ и по второму же чину ихъ пріяти велить; согласно же и всюду пишеть и лаодикійскій соборъ, въ правилъ 7-мъ, и 2-го вселенскаго собора, въ правилъ 7-мъ, и въ 6-мъ вселенскомъ соборѣ, въ правилъ 95-мъ въ сущемъ, безъ толкованія, сообщилъ единовидно и присогласовалъ Алексѣй ко 8-му правилу никейскаго собора, новатіанъ муромъ помазати велить; ибо Алексѣй толкователь, на посланіе же не клалъ толкованія, кромѣ соборовъ и кромѣ Василия Великаго правилъ, а не посланія же толковалъ.

В о п р о с ь .

А что же Алексѣй Аристинъ толкованіемъ своимъ съ соборами сущими правилами несогласно толковалъ, и первое въ никейскомъ соборѣ, сущемъ правилѣ 8-мъ про муръ не глаголаю, а и 70 толкователь и муропомазаніе приложилъ къ новатамъ; и отвѣщаемъ. Но толкователь послѣди всѣхъ соборовъ былъ и во всѣхъ соборахъ о новатіанахъ разсмотрѣлъ, что подъ муръ пріяты вездѣ единовидно новатіане въ сущихъ правилахъ лежать, и первое: въ лаодикійскомъ соборѣ, въ правилѣ 7, второе: во второмъ вселенскомъ соборѣ, правилѣ 7-мъ, третіе: въ шестомъ вселенскомъ соборѣ въ правилѣ 95-мъ, того ради и онъ толкователь новатіанъ и посвященныхъ лицъ единовидно подъ муръ принять положилъ, и по муропомазаніи въ первомъ своемъ сану, кои поставлены своими епископы, новатіанъ не перерукополагать и по муропомазаніи и узаконилъ въ никейскомъ соборѣ, въ правилѣ восьмомъ. Тако же, того ради и въ шестомъ вселенскомъ соборѣ, правилѣ 95-мъ, въ толкованіи толкователь положилъ несторіанъ, и евтихіанъ, и сѣверіанъ, еретиковъ, безъ муропомазанія, пріялъ убо и видѣлъ въ посланіи Тимофеевомъ, кромѣ инаго толкованія, что по книгѣ Никона черныя горы, что зримъ-же нынѣ въ соборныхъ церквахъ гласно, тутъ же въ кормчей, главѣ

70, что

жено: по соборнымъ сущимъ правиламъ послѣдуютъ.

Споръ: перваго вселенскаго собора, въ правилъ 8-мъ въ сущемъ, безъ толкованія пишеть: новатіане поставленные въ своемъ сану, да пребываютъ, токмо мвропомазанія и у Севаста и Матвѣя въ книгахъ не оказано же суть въ немъ, а Алексѣй Аристинъ, дьяконъ, который послѣ всѣхъ соборовъ бысть и видѣлъ въ лаодикійскомъ соборѣ, въ правилъ 7-мъ и во второмъ вселенскомъ соборѣ, правилъ 7-мъ и въ шестомъ вселенскомъ соборѣ, правилъ 95-мъ, безъ толкованія, что новатіане еретики подъ мвропомазаніе приняты, и онъ также сообщилъ и приложилъ единовидно-же, въ никейскомъ же соборѣ, при правилъ восьмомъ, въ толкованіи своемъ о посвященныхъ лицахъ, что новатіане, еретики, аще будутъ поставлены своими епископы и по мвропомазаніи въ своемъ же чину, да пребываютъ и не похиротонисуются, которой толкователь и сообщилъ и пригласовалъ сущему правилу восьмому.

А посланіе же константинопольское, по нѣкихъ разумнѣю, яко бы послѣ толкованія Аристинова было и пишеть, что новатіане еретики за мвропомазаніе паки хиротонисуются въ своя саны, въ немъ же беша, и кажетъ посланіе толкованія Аристинова въ пикейскомъ соборѣ, по правилъ 8-мъ, не видало, не знало, и съ чего оное посланіе тако взяло похиротонисати и отсель явно намъ по-

казу

намъ видится до толкованія еще Аристимова и второе до суда еще вселенскаго собора, сущаго правила 95-го: что втораго же чина еретиковъ несторіанъ, еutihianъ и сѣверіанъ, подъ муропомазаніе въ себя не включило, а если бы то посланіе да послѣ шестаго вселенскаго собора 95 было, то непременно бы оно въ правилѣ сущемъ видѣло, что несторіане въ немъ подъ муръ положены и въ себя бы оно безотставно или безпремѣнно тако же включило; третіе, аще предлагаютъ у Іосифа де, патріарха московскаго, въ кормчей посланіе послѣ въ каталогахъ для скороаго обрѣтенія положено то, и все равно-соборы послѣ когда ни были, а въ каталогахъ же сдѣланы суть и напечатаны въ кормчей, то же и Никономъ, патріархомъ московскимъ же напечатано, яко же какъ писано посланіе прежде бывшее и у Севаста Арменополя, въ книгѣ своей 3-ей, вмѣсто того же цвѣтника показуетъ готовое собраніе, тако и кормчая намъ напечатана или оглашеніе собрано въ пріятіе имѣтъ всѣмъ православнымъ христіанамъ; и сего ради, Алексѣй Аристинъ безъ толкованія оставилъ посланіе константинопольское, что къ Мартирію, епископу антиохійскому писанное, или за тѣмъ толкователь разсмотрѣлъ, что оное посланіе несогласно съ первымъ вселенскимъ никейскимъ соборомъ, сущимъ правиломъ 8-мъ, убо въ правилѣ писано: аще посвященные своими епископы новатиане еретики, да пребываютъ въ своемъ первомъ

сану, а _____,
 суще ли своими епископы, посвященными были въ
 пресвитеры и діаконы и псалмочецы, или такъ ток-
 мо просто, въ немъ же беша были, а отъ епископовъ
 своихъ не похиротонисованные или нерукополо-
 женны въ пресвитерахъ вступиша были.

Изъ того и всѣмъ извѣстно, истинно, отъ епи-
 скоповъ своихъ не поставлены были; убо онъ,
 толкователь, о томъ токмо разумѣлъ и видѣлъ въ
 посланіи, что не поставлены были, за то и не пред-
 ставилъ и не доказывалъ ни гдѣ, и оное же по-
 сланіе, како понемъ еще учинится что, а не яко
 же какъ правило соборное взаконися въ закон-
 ніе имѣти; аще ли возглаголютъ—что посланіе де,
 въ свое же время дѣйствовало же де, отвѣщаемъ:
 и епископы въ свое время женились же, и вопро-
 шають: и нынѣ де посланіе дѣйствуетъ же, и от-
 вѣщаемъ—дѣйствуетъ же; и нынѣ, кои въ пресви-
 терствѣ своемъ беша безъ посвященія отъ своихъ
 епископовъ, да хиротонисуются же и у насъ.

И еще возьмемъ въ кормчей, грань вторую, на-
 учать, глава 7-я, оглавленіе о причетницѣхъ же
 еретическихъ *), приступающихъ къ православиѣ
 церкви, о томъ показываетъ, како о нихъ подобаетъ
 разумѣвати, о поставленныхъ и непоставленныхъ
 еретикахъ, коихъ и муромъ ѿ не речено; ѿ тутъ
 помазавать, тако разумъ лежашъ, а сего перехиро-

*) Зри убо причетницами называются еще не поставленныя—
 поповскія дѣти, карфагенскаго собора, правило 57.

тониса

снова хиротонисати, или перекрещати, или перерукополагати, гласило, того не глаголаю и въ той же грани, глава 14 о причетницѣхъ же еретическихъ, разумъ лежащъ; убо какъ отъ нихъ въ причеть къ православнѣй церкви приводить, овыхъ крещать, овыхъ святымъ муромъ помазывать, овыхъ, по крещеніи изъ нихъ житіе имущихъ непорочно, наизнова поставлять или хиротонисать, за ереси велицы или за крещеніе неистинное; овыхъ поставленныхъ отъ еретикъ и по муропомазаніи принимать и въ томъ же своемъ первомъ сану да пребывать, а овыхъ, не бывъ еще поставленныхъ отъ еретикъ, вновь поставлять, или посвящать, или хиротонисать, аще житіе имутъ непорочно, положено о томъ, что въ кормчей, по оглавленію правилъ, тамъ пространно узришь. Еще по всему, оканчивая о поставленныхъ, до подлинныхъ священныхъ, отъ еретикъ новатіанъ своими епископы, въ кормчей правиламъ толкователь Алексѣй дьяконъ и законохранитель Аристинъ, ясно положилъ и опредѣлилъ въ толкованіяхъ своихъ, втораго чину поставленныхъ отъ еретикъ никейскаго собора, глава 5, правило 8, въ толкованіи своемъ и по муропомазаніи въ своемъ же прежнемъ сану не переставлять, но паки да пребываютъ въ томъ же своемъ первомъ сану, опредѣлилъ и не лишаетъ сановъ ихъ; аще и епископскаго дѣла не прикасатися чистому при намѣстномъ епископѣ, епископомъ же нарицатися ему вельно, а не простымъ мужикомъ, или бы самоз-

ванцомъ именоватися, а не глаголають: похиротонисовати или пересвящати сихъ; а что же устроить рѣчь разумѣемъ, по вышесказанному правилу, сирѣчь, власть или вручить ему нѣгдѣ епископію служити, согласно же и Матвѣй правильной со Алексѣемъ Аристиномъ пишетъ сице: своя паки церковныя воспріимати имъ степени, сирѣчь, влати имъ своя степени, ихъ же первее оставиша у себя и бѣжаше къ православію, а не пересвящати ихъ, такоже было и безъ ивропомазанія карфагенскаго собора, глава 15, правило 69, въ толкованіи же своемъ отъ донатъ еретикъ, третьяго же чину суть поставленные своими епископы, въ своемъ же сану да пребывають, пріяль токмо по указательству правилъ показанія, а безъ виду молитвословія указываль въ правилахъ токмо; но понеже сей толкователь въ кормчей правилъ, послѣди всѣхъ соборовъ бысть, много лѣтъ спустя, и послѣди Θεофила, епископа александрійскаго, котораго правила въ кормчей обрѣтаются, глава 31, правило 12, гласить: отъ непоставленныхъ же отъ еретикъ чистыхъ, да поставляеши, кажетъ и послѣди же и посланія константинопольскаго къ Мартирію, епископу антиохійскому, которое посланіе еще само же изъ себя значить, еще до несторіанъ и евтихіанъ и сѣверіанъ еретиковъ, да еще шестаго вселенскаго собора, сущаго правила 95, бывшее и до толкованія еще Аристинова, убо толкованіе сдѣлано по 7 вселенскихъ соборахъ, 85 лѣтъ спустя, Алексѣемъ дякономъ и законо-

положителемъ Аристиномъ, и который толкователь повѣствуется въ кормчей, въ предисловіи второмъ и въ началѣ правилъ апостольскихъ и пріять бысть вселенскою церковью; обаче въ толкованіяхъ своихъ, аще Алексѣй Аристинъ дьяконъ, по указанію токмо правилъ карфагенскаго собора, правила 69 и 99, принятіе и указаль по третьему чину отъ донать еретикъ принять, а виду молитвословнаго не положиль, однако и послѣди древле греко-російскою патріаршею церковью чину третьему еретикамъ вида молитвословнаго, формально особаго не произведеса имъ безъ мвропомазанія законить. Того ради, и намъ невозможно ужъ узаконоположить, да еще же видимъ и карфагенскаго же собора, въ правилъ 99, въ толкованіи же пишетъ: и впредь донатамъ еретикамъ не производитися ужъ, аще и домрутъ первые, и выше, въ правилъ 95, сице пишетъ: изгнати донаты во общей потребѣ бывши повелѣваетъ, а по потребники де формально чиноприниманіе ужъ архіерею, или іерею, или епископу, или пресвитеру, свято соборнѣ сдѣлано и вручено отъ ересей или отъ еретикъ, приходящихъ въ правовѣріе, равно епископу, или священнику принимать единообразно, и за оглашенныхъ ихъ имѣть, и рукою пресвитерскою знаменать трижды приходящаго, яко же пишетъ и въ кормчей, глава 60, возложеніемъ руку пресвитерску и молитвою вѣсть приходити духъ святыи на приходящіе еретики, а чиноприниманія имъ нѣсть особаго—пресвитеру или простому мужу, о чемъ зри

И въ естъ еднѣ. да поповствѣ вѣру предъ епископомъ или предъ священникомъ, и видимъ отсель, какъ епископъ, такъ и священникъ равну воздательну имать благодать, и кормчая, глава 36, сице пишетъ: токмо бо, яко не поставляетъ, іереи отъ епископа разнствуетъ, священство же совершенно имать; но токмо развѣ будетъ коего качества или сорту чиновъ еретическихъ, то есть, перваго крещать, втораго муромъ мазати, еретиковъ приходящихъ будетъ формально.

И аще ли же нѣцыи мнѣше, и наводятъ намъ въ 6-мъ вселенскомъ соборѣ, правилъ 95, въ толкованіи пишетъ о третьемъ чину еретицѣхъ, сице: несторіане же, и евтихіане, и сѣверіане, и отъ инехъ ересей, и подобнѣ и мы свою ересь и иныя вся прокленше и тѣмъ токмо де довольніи бывше и на общеніе пріятни суть.

Тако разсмотримъ же мы въ указательствахъ правилъ, какъ перваго чину еретицы крещаются, тако и втораго чина еретицы муромъ же помазуются, вѣдъ и тѣмъ же такожде довольны бывше, будутъ и на общеніе же равно же всѣ пріятни суть, итакъ мы въ указательствѣ и слышимъ нервыхъ еретиковъ крещати, и вторыхъ еретиковъ муромъ помазати, а третьихъ еретиковъ, подъ проклятіе ересей принимать. Да какою же формою видотвореніемъ, и чинотвореніемъ, молитвословнымъ принимать, и того тутъ во всѣхъ правилахъ виду молитвословнаго и чинупринятія

еретика

вступить въ чинъ, но чинъ иже востанетъ въ по-
требникъ греко-россійской патріаршей, то и тамъ
въ потребникъ третьему чину еретикамъ молитво-
словія и приниманія особнаго неузаконено суть,
а оказано, и взаконено, и напечатано суть ток-
мо вторымъ же чиномъ подъ миръ принимать,
а третьему же чину еретикамъ особой фор-
мы, какими бы молитвословіями отъ ересей прихо-
дящихъ принимать, но послѣ древлеправослав-
ною и грекороссійскою и патріаршею церковью
не узаконились и молитвословія въ потре-
бникахъ, отъ ересей напечатать не изволися, кро-
мѣ формы, вторымъ же чиномъ молитвословіемъ, въ
потребникахъ, отъ ересей входящихъ, напечатано
принимать и тѣмъ же муромъ помазывать; и поне-
же безъ молитвословія же не примешь; убо и не
состоялось безъ формы, и такъ бы просто посту-
пать, только по показательству бы правилъ и безъ
молитвъ, всѣхъ чиновъ еретиковъ, безъ видотворе-
нія бы принимать, и тѣмъ бы тако только доволь-
нымъ бывать и на общеніе бы тѣхъ приобщать и
безъ всякаго бы чинообразія, безъ молитвъ попу-
щать, и тако бы сдѣлать—крещать и муромъ пома-
зывать, какъ бы нипало и того убо не видится
суть. И тѣмъ же и должны послѣдовать уже по
потребнику, послѣ всего состоявшемуся въ рос-
сійской митрополіи и патріаршей; убо тутъ въ
семъ чинѣ молитвословія приемовъ и проклинаніевъ
узаконены суть, яко ясны очи произведе-

ны ест **For Evaluation Only.**

тельныхъ необходимо просимъ Бога и не со обманомъ какимъ, сице и сподоби его знаменія Божественнаго мира, и того не преминула перковъ и за сообщеніе христіанами съ еретики чинъ положить.

И тако видимъ явно о семь, что третій чинъ еретикамъ формально, то-есть, молитвословно имъ въ приниманіе имѣти нигдѣ въ роды не узаконился особливо, и не произведется древлеправославною, и грекороссійскою, и патріаршею церковью; отсель и намъ невозможно его въ законъ положить. Аще кто речеть, что и въ требникѣ де иноческомъ, соборномъ изложеніи Филаретовомъ, въ главѣ 9-й, пишетъ, положено сице: аще кто муромъ и масломъ помазанъ, тѣхъ проходящихъ къ православію, второе муромъ не помазывать велить, такожде и на обливанцахъ де и послѣ крещенія тріехъ погруженіяхъ муръ состоитъ и на бѣлоруссахъ, а не смоеся и крещеніемъ тріехъ погружальнымъ, а по обливанію де стали слыти еретики бѣлоруссы, а муръ де уже и тутъ не повторяется нанихъ.

И разберемъ же мы и тако отвѣщаемъ, возьмемъ же мы сіе и разсудимъ; и тамъ тоже во указательствѣ же показуется, — и за что муръ не повторялся на бѣлоруссахъ, и первое, за то, что онъ къ нимъ благовѣрный шель, муръ и раздавался бѣлоруссамъ, или отъ восточныхъ, или изъ Кіева, а въ Кіевъ муръ шель изъ Москвы, изъ патріаршей,

и болы **For Evaluation Only.**

литы все въ Москвѣ пребывали, но единъ токмо московскій именовался Иона митрополитъ сарскій и подонскій, а муровареніе было въ Москвѣ, въ патриаршей, и къ Петру Могилѣ, къ митрополиту кievскому, въ то время присылалось изъ Москвы муро, и кои бѣлоруссы совершенно не приложились еще тогда къ папѣ римскому, тѣ и слыли христіане, а за восточнымъ іерусалимскими, патриархъ Филаретъ *), а токмо едино бѣлоруссы замѣшались въ законахъ римскихъ, въ крещеніи обливательномъ, бѣды и напасти ради, отъ папе жа; нову держитъ изъ нихъ вѣру христіанскую, тѣ и муромъ и масломъ помазавались благовѣрнымъ, а кои бѣлоруссы приложились совершенно къ папѣ римскому и пріяли за папу Бога молить, тѣ и муромъ и масломъ не помазавались. Убо у папы никакое муровареніе есть, но вмѣсто муро кладутъ соль въ ротъ и слюнами растворятъ и тѣмъ вмѣсто мюра помазаваютъ, о чемъ зри во изложеніи же соборнемъ, главу 5, листь 232 на оборотъ, во иноческомъ потребникѣ, и тако мы симъ удовлетворившеся въ нужды наша довольни и симъ восприниманіемъ быти, имамы и въ любовь соединенія древлеправославныя церкви, и причастникомъ райскія пищи насладитися, и по опредѣленію ея свято величества, въ толкованіи, правила 8-го никейскаго со-

*) Ереси въ то время, при себѣ, не во всѣхъ признавалъ, убо и самъ отъ нихъ рукоположенъ есть Филаретъ.

бора, безъ сомнѣнїа, а по муропомазанїа, или да суть епископы; ибо мы не больше православныя церкви имамъ быти, и егда она, безъ сомнѣнїа, съ муропомазанїемъ и съ проклятіемъ ересей одинако прїяла—есть подъ миръ; то и свято суть стало быти.

И еще, аще ли же речеть кто, что въ исторїяхъ де повѣствуетъ въ четиминїяхъ, — первое въ житїи святаго Саввы освященнаго, Декабря 5-го дня, въ житїи святаго Максима исповѣдника, Генваря 21-го дня, въ житїи святаго Тарасїа патріарха, Февраля 25-го дня, и прочая, много всего быша въ дѣянїи производишася безъ взаконенїй.

Аще бывшу и Данилу, епископу берестинскому, изъ благовѣрїя не введоме отъ Сидора латынщика, митрополита московскаго, поставленно и прїять бысть и оное митрополитомъ московскимъ безъ муропомазанїа, понеже, не за что благовѣрнаго и неотступника муромъ помазавать было, и безъ молитвъ, токмо подъ проклятіе же ереси принятїе было, но о томъ неясно намъ видится: что молитвословіе ли, или безъ молитвословіа ли принимались.

И тогда еще въ бытность взаконенїй, было о томъ намъ и неизвѣстна суть, а нынѣ уже извѣстно въ російской патріаршей, приниманїе всѣмъ еретикамъ, съ молитвословіемъ и проклятіемъ законоположися въ роды родовъ и напечатася въ потребникахъ, въ Росїйской митрополїи, приниманїе виодообразное, ясныя очи всѣмъ челоукомъ

напечатано, кромѣ указательствъ издревле въ патріаршей митрополіи, въ законъ молитвословія формы не произведется, какимъ бы образомъ третьяго чину еретиковъ принимать. И егда бы еще было и въ греческихъ потребникахъ древнихъ, то напечатано бы было неотмѣнно и въ російской древней церкви въ патріаршей, въ произвожденіе производить, но токмо видимъ форму въ проклинаніи; вторымъ же чиномъ принятіе въ потребникъ въ печати положися—производить съ муропомазаніемъ же Духа Святаго благодати воспріиманіе имѣти. Въ повѣреніе всѣмъ еретикамъ въ два чина въ уставѣ напечатлѣся—овыхъ крещати, овыхъ муромъ помазавать, еретиковъ учредися, а безъ повершенія же мюра святаго не узаконися, такъ принимать, тому мы и должны послѣдовати, а по указанію бы токмо правилъ и безъ молитвъ не оставися такъ приниманіе имѣть, чего ради и потребникъ напечатанъ есть; убо вѣдь и причащати въ правилахъ же приходящихъ показываетъ, а не безъ молитвъ же приглашательныхъ причащати будешь, къ тому же и Матвѣй правильникъ, въ книгѣ своей, составъ 1, глава 2, въ двѣ же части, токмо еретиковъ принимать положилъ,—первыхъ крещати, вторыхъ, муромъ святымъ помазавать. Аще послѣ де всѣхъ бывъ въ Россіи преподобный Іосифъ волоколамскій, въ книгѣ своей, въ словѣ 14, пишетъ—умалчивая о муропомазаніи отъ еретиковъ новатовъ и донатовъ и чотыредесятниковъ средниковъ и прочихъ пріялъ,

но послѣ **For Evaluation Only.**

вила повелѣвають, принимать тамъ, смотрѣть повелѣль.

Аще, по Григорію богослова начнемъ глаголати, что онъ пишетъ въ книгѣ своей, въ словѣ: аполи-
наріанскихъ священниковъ отмещетъ зѣло, но не
за муропомазаніе токмо суть, но за послѣ состо-
явшееся неистинное крещеніе ихъ извергаетъ; Гри-
горій Назіанзинъ въ книгѣ своей (составъ 1, гла-
ва 2). Аще ли же изъ Матвѣевой книги берутъ,
которыя изъ чину отвергшихся Христа, то тѣ и
чину испадшія не имутъ уже возведенія быти епи-
скопомъ православнымъ въ санъ паки до конца,
равно же отвергшихся Христа, и безъ муропомаза-
нія же уже въ санъ непріятія, суть до конца
лѣтъ живота уже, каются, понеже отступленія отъ
Христа, порочни суть есть церкви, о семъ пишетъ
и преподобный отецъ Іосифъ волоколамскій въ
книгѣ своей, въ словѣ о новгородскихъ ерети-
цѣхъ стригольницѣхъ: до смерти уже не угодны
суть въ саны быть, равно же глаголетъ и никей-
скаго собора, правило 10-е.

Кормчая никейскаго собора, правило 19 отъ
толкованія: отъ павликіанскія ереси приходящія къ
соборнѣй апостольствѣй церкви, да pokrещеваются
же, второе крестивъ же ся; аще нѣцны отъ нихъ
и епископи, или пресвитеры, или дьяконы, беша въ
павликіанехъ и аще житіе имутъ непорочно, отъ

собс For Evaluation Only.

да поставлени будуть кождо въ свой санъ.

И кормчая, глава 13, отъ посланія Константина-града собора къ Мартирію, епископу антиохійскому о томъ, како примати еретики приходящіе къ соборнѣй церкви—аріанъ, македоніанъ, и новатіанъ, глаголюще себѣ чистыя и чистѣйшія, и четыредесятники, рекше средники и аполинаріаны приемолюще и проклинающе свою ересь, помазуетъ святымъ мвромъ и потому потщаливи мирсти чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же беша, или пресвитери, или дьякони или ино что.

Отвѣщаемъ:

Разсмотримъ же мы сіе и первое,—павликіане, убо 1-го чина еретики покрещеваются, второе—за мудрованіе свое и поставляются за неистинное свое крещеніе, (кажется поливательное по потребнику иноческому, Филаретова изложенія, глава 5, листъ 230).

Аще ли же новатіане же, 2-го чина еретицы, святымъ мвромъ помазуются за ереси свои и сін же новатіане еретицы, за что же поставляются, (кождо въ свой же санъ)—въ немъ же беша были, и аще же будетъ о новатіанахъ уподобляти, возьмемъ въ посланіи за мвропомазаніе токмо единото, почто же правила 8-го толкованія, въ Никей-

скомъ соборъ, за муропомазаніе не велитъ переставляти наизнова, кои сущи поставлены своими епископы, и еще же зримъ и того же не речено въ посланіи Мартиріевомъ, что аще де будутъ поставлены свои епископы, подобно бы какъ и въ никейскомъ же соборъ, въ правилъ 8 глаголю, не речено такъ, въ посланіи: посемъ, или потомъ потщаливиіи мирсти челоуѣцы поставляются въ санъ (а постышася ли отъ епископъ своихъ, но токмо показываетъ, въ немъ же беша, пресвитеры, дьяконы, псалмочетцы, или ино что, и можетъ быть, тогда назвашася сами собою, въ немъ же беша самозванцы, и дѣйствоваша); почему и показываетъ сего ради и Захарія кипистинскій, пишетъ въ книгѣ своей: и почтобъ и за чтобъ Захарія тако уподобляти къ унеятомъ сице, егда бы де, или ежели бы де, или когда бы де, истинная хиротонія священная была упомянутыхъ, то не бы ихъ (соборъ константинопольскій въ посланіи своемъ) патріархи судили въ попы, и дьяконы, и въ четцы хиротонисовати, гдѣ уважаетъ ни на четцу, не признавали быть рукоположенію соборъ въ Константинополь, а не за муропомазаніе (и явно отсель зримъ за непріятіе рукоположенія священную хиротонію вновь освящаются), понеже какъ уніата за Андрона царя, тотъ, который съ папеземъ пристали было до священнодѣйства (соборъ константинопольскій) не припущаль и хиротонію отъ нихъ не принималъ, и отсель ясно видимъ, того ради, помянутыхъ въ истинной священной хиротоніи не

бывше, поставленіи бѣша отъ епископовъ своихъ, но тако просто въ немъ же беша безъ посвященія, и за непосвященіе свое въ пресвитерствѣ своемъ, и почитаетъ ихъ и за простолюдиновъ, посланіе сице, какъ потщаливиіи униата, мирстіи чловѣцъ, поставляются *) у насъ уже въ санъ въ немъ же беша въ попы и дьяконы, во псалмочетцы, тако уподоблено и о новатаінахъ еретицѣхъ.

Изъ книги Севастовой 5 вопросъ и отвѣтъ.

Вопросъ 1, господина Марка, патріарха александрійскаго сице: аще еретикъ іереи или дьяконъ сподобися Божественнаго и святаго крещенія, или муромъ святымъ освятится, будетъ ли священнодѣйствуя съ первѣйшею хиротонією его или другія сподобится хиротоніи, аще восхощетъ, священствовати, нѣсть уже священникъ безъ крещенія суть, такоже и не крещены бы, да муромъ святымъ токмо освятится, чуждъ сану да будетъ, о томъ разумъ лежаще гласитъ сей.

Отвѣтъ **): Федора Валсамона, патріарха антиохійскаго, святыхъ апостоль 300 правило зри, и сущее въ кормчей правило апостольское 300 не о

*) Зри, а не похиротонисуются или переставляются.

**) Ино мнѣніе отъ языкъ, не истинно священная хиротонія: яко скверна не бывша вмѣнаема, а не крещеніе ихъ первѣйшее отлагаема есть, якоже или у турокъ, а безъ онаго не бывшихъ вмѣняемъ первую хиротонію ихъ, также у калмыковъ, у татаровъ есть попы, яко не бывшу вмѣняемъ же, или муромъ освятится, отвергшихся Христа и яко не бывшу вмѣняемъ же. Такоже отъ языкъ уже и безъ муропомазанія поць намъ не годится.

миръ пишеть, изъ языческаго житія пришедшаго къ православнѣй вѣрѣ, крестившагося у православныхъ, и епископскаго достоинства сподобитесь, преопредѣляетъ, убо первѣйшему іерейству, скверне непщующему, и яко не бывшу вмѣняему, (зримъ за крещеніе испадшему сану пишеть, а не за миръ убо во отвѣтъ семь и не кажетъ про миръ); аще съ правильнымъ съ паствомъ возсуждаемъ, тако православивъ и сми; (аще) нѣкогда скверные іереи въ послѣднемъ своемъ житіи не осужденъ возъявится, сподобится не точію іерейскаго достоинства, но и епископскаго, обычными всяко степенни на учительскую высоту возводимъ, (а не за муропомазаніе возводимъ показуется, но за крещеніе, якоже какъ подобно и павликіане, перваго же чину суть еретицы, по никейскому собору, правилу 19, за крещеніе пересвящаются или хиротонисуются снова, во своя степенни); на сіе нѣции и представляютъ намъ, что и крещеніе де спадаеть за муропомазаніе, нежели хиротонія Севастовой де книгѣ, по вопросу де господина Марка.

На которое и отвѣщаемъ мы: для чего на прежнихъ помянутыхъ еретикахъ, коихъ муромъ благовѣрнымъ святыи отцы помазавали, и за то не спадало съ нихъ крещеніе ихъ еретическое, но вкупѣ и хиротонія ихъ за муропозаніе, благовѣрное, не спадало же съ нихъ, или токмо речете, за принятіе де епископскою рукою не спадало за муро-

вомаз.....
наводятъ намъ и съ Кирилловой книги: что аще кто второе крестится, или второе поновляется, то второе Христа распинаетъ. Отвѣщаемъ, егда отъ еретикъ, приходящихъ въ православіе, святые отцы крещали же и муромъ благовѣрнымъ поновляли, то, по вашему разумѣнію будутъ, и всѣ Христа распинали, и развѣ вы токмо у еретиковъ за благовѣрной муръ считаете, то и время вамъ ужъ и причастіе отъ нихъ за благовѣрное принять, и по вашему же названію, хотя и отъ третьяго же чину, да отъ еретикъ же вы сами же, судили быти.

И тако зримъ же мы, нынѣ, послѣди всего, по состоявшимся потребникамъ напечатаны въ російской митрополіи и патріаршей соборнѣй церкви зрится **); которыя, приходящіе еретики въ православіе, да благовѣрнымъ муромъ не повершатся, тѣ и безъ воспріятія Духа благодати быти остаются; понеже бо еретиковъ оставляетъ Духъ благодати, убо на муропомазаніе приходитъ Духъ Святыи, и отсель зрится, намъ муропомазаніемъ благовѣрнымъ воздается Духъ благодати на приходящихъ еретиковъ въ правовѣріе, навѣршаются печатію дара святаго Духа восприниманіемъ.

Тѣмъ же всякое указательство, гдѣ бы оно ни

*) Еще и ино мнѣніе: егда благовѣрній церкви на престольство святымъ муромъ повторялись и благовѣрнымъ же.

***) Кор., гл. 20, катихиз. листъ 131, по муропомазаніи бо Духа Святаго воспріятіе бываетъ.

было, и

повелѣніе, или преданіе, или чинъ, или уставы, или правила, или обряды церковные, или указы, какое бы оно ни находилось, какъ духовное, такъ и не духовное, но тѣлесное, во всѣхъ законахъ, не безъ своего видообразія видимаго чинодѣйства, церемоніальнаго образованія—взаконнаго или плана миновать не можетъ. Первое наипаче, мы отнынѣ видимъ изъ потребника Филаретова, изложенія видимаго дѣятельства, церемоніальнаго образія еретицамъ третьяго чина, сорта особнаго не узаконено суть, ибо и догматы всѣ свято-отеческія, безъ предѣленія своихъ видовъ не могутъ обойтися, но купно всѣ связаны есть, тако и догматныя словеса, не могутъ безъ видовъ своихъ нагія быти, или вѣрованіе, безъ своего видоизъявленія или показанія, не можетъ изъяслятися; убо и святыхъ апостолъ взаконяетъ, тако въ зачалѣ 326 и въ зачалѣ 53-мъ: «покажи ми вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ,» тако запечатлѣваетъ вѣру купно съ видомъ творенія своего,—еже вѣчно вѣру съ дѣяніемъ своимъ купно творити я, а дѣяніе со упованіемъ безъ виду своего никакъ и не въ какихъ качествахъ миновать или кромѣ обойти не можетъ: яко же паспортъ безъ примѣтовъ своихъ плановъ не запечатлѣнъ есть генерально. Убо виды же преданія духовные запечатлѣны есть генерально святыми соборами, купно съ вѣрою православною и послѣ не премѣнати ихъ вѣчно. Кормчая глава 71.

XIV.

ПИСЬМО.

изъ Петербурга въ Москву, на Рогожское кладбище къ
перемазанцамъ, въ 1781 году.

Господи, Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй
насъ.

Честнѣйшему отцу, во иноцѣхъ Александру,
купно съ вами и Ивану Семеновичу и Александру
Степановичу, желаемъ всеусердно вамъ здравія
и спасенія, и всякаго благополучія, мира и тиши-
ны и нелицемѣрныя любви, и просимъ, вашихъ
святыхъ молитвъ и всенижайше кланяемся.

Присемъ всеусердно васъ просимъ, честный
отче, купно и васъ Иванъ Семеновичъ, и Алек-
сандръ Степановичъ, пожаловать показать намъ отъ
правиль святыхъ отецъ свидѣтельство и сомнѣнїе
наше святымъ писанїемъ разрѣшить. А въ чемъ
сомнѣнїе имѣемъ, именно, вамъ на разсужденїе
предлагаемъ, перваго вселенскаго собора, правило
19, да посланїе къ Мартирїю, епископу антиохій-
скому. По нашему разуму, равно и согласно ра-
зумѣется, какъ въ 19 правилъ, такъ и въ посла-
нїи, а прочія здѣсь и въ другихъ мѣстахъ не такъ