

— 60 —

Разборъ

БЪЛОКРИНІЦКАГО АКТА, ИМЕНУЕМАГО „СОВОРНОЕ ОПРЕДЪЛЕНІЕ,” ИЗДАННАГО ІЮЛЯ 8 ДНЯ 1868 ГОДА, КОТОРЫЙ НАЧИНАЕТСЯ ТАКО:

„Во имя Святых Единосущных и нераздѣлимых Тройцы, Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

„Мы нижеподписавши смиренный митрополитъ Кирилъ Бълокриницкій, архієпископъ Аркадій Васлуйскій, архієпископъ Антоній Формосскій, епископъ Аркадій Славскій, и въ лицѣ епископа Антонія Московскаго священноіерей Василій Ивановъ Бухаринъ, и весь освященный нашъ заграничный соборъ съ депутатами съ довѣрительными грамотами отъ разныхъ обществъ, общимъ совѣтомъ и согласiemъ заблагорассудили издать сіе соборное опредѣленіе:

1) Окружное Посланіе, издающее 7370 года февраля

Edited by Foxit PDF Editor

Copyright (c) by Foxit Corporation, 2003 - 2010

For Evaluation Only.

Съ, упакованы в деревянную, в то же самое
вмѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными ложными
статіями.

Разборъ:

Собеизначальный и Единосущный Отцу Сынъ и Слово, родивыйся отъ него прежде всѣхъ вѣкъ недомысленно, и напослѣдовъ тойже благоволенiemъ Отца и содѣйствиемъ Пресвятаго и Споклоняемаго Духа во-плотивыйся безъ съмене отъ Пречистыя Дѣвы Маріи и родивыйся отъ нея безстрастно и неизреченно, совершивъ же все божественное смотрѣніе свое, во искупленіе рода нашего содѣянное, невосходѣ достояніе свое оставити неустроено, но, восходя на небеса, изъемъ два сребренника, си есть, ветхій и новый завѣтъ, и даде гостинникомъ, сирѣчь, апостоломъ и по нихъ преемникомъ ихъ, пастыремъ и учителемъ, архіепископомъ и епископомъ, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его, заповѣдавъ имъ о семъ, глаголя: *куплю дѣйте, дондеже приду* (Лук. зач. 95). Они же, исполняя божественное повелѣніе Его и умножая порученный имъ талантъ, проповѣдаху евангеліе царствія и привождаху языки къ свѣту богоразумія, вразумляюще и наставляюще вѣровавшихъ на путь истинный. Въ руководство же и окормленіе будущимъ по нихъ родовомъ предаша церкви различная писанія: посланія и священные каноны, ими же повелѣвается пред-стателемъ церковнымъ, право исправляющимъ слово истины, поучати и вразумляти люди Божія. Глаголетъ бо Божественный Апостолъ Павелъ: *проповѣдуй слово, настой, понуди благоременіе и бѣзвременіе, обличай, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и учениемъ* (2 Тимоѳ., зач. 297); и паки: *епископу поведѣваетъ,*

яко Божію строителю, при всѣхъ достоинствахъ по-
собствовати повѣрнѣмъ словеси ученія, да силenz буд-
детъ, рече утѣшити въ здравѣмъ ученіи, и против-
оящаяся обличати и уста ихъ заграждати (къ Титу
зач. 300). Епископъ бо нарицается холмъ высокъ, и
стражъ, и смотритель: по сему и подобаетъ ему на
сущыя подъ нимъ люди смотрѣти и стреши испытнѣе,
и по вся дни, паче же въ день недѣльный долженъ есть
поучати причетники и вся люди своя благочестія сло-
весы отъ божественныхъ писаній. Небрегущаго же епи-
скопа (или пресвитера), неучаща причетниковъ, ни
людей своихъ благовѣрію, первѣе убо отлучаетъ 58
прав. святыхъ апостолъ, и потомъ, аще въ лѣности
пребываетъ, измещетъ отъ сана (Коричая, лист. 183
на обор.).

Послѣдуя сему „бывшіи повременахъ учители, ска-
зующе ветхій и новый завѣтъ, многа приложиша отъ
себе, о нихъ же міду пріяти имутъ во второе прише-
ствіе“ (евангеліе толк. въ недѣл. 25), и, труждающеся
сугубо въ словѣ ученія, они во всякое время словесно
и писменно проповѣдаху евангеліе правды, наипаче
же во время обуреванія и волненія, воздвигаемаго отъ
лжеучителей и ересіарховъ, тщательнѣйше боляху и
стрежаху стадо свое отъ нахожденія мысленныхъ
душетлійныхъ волковъ.

Священный долгъ пастырьскаго званія и благоче-
стивая ревность по Богу воздвигаше ихъ на ополче-
ніе и воодушевляше, якоже непреоборимыхъ воиновъ
Христовыхъ, вооружатися противу врагонъ истины
и, борющеся, силою Христовою побѣждаху ихъ. Они,
якоже являеть церковная исторія всѣхъ вѣковъ хри-
стіанства, сіе творяху особиъ (однолично) и соборнѣ,
ихъ же всѣхъ воспоминати нѣсть настоящаго време-
не; обаче вѣднія ради двою или тріихъ на среду эдѣ

Edited by Foxit PDF Editor

Copyright (c) by Foxit Corporation, 2003 - 2010

For Evaluation Only.

Генадрійскій, егда видѣвъ возбѣснѣвша злочестиваго Ариа, хулу глаголюща на Единородного Сына Божія, словесы препираше и обличаше его; та же, видя неисправлена пребывающа, отъ церкви изринувъ, соборомъ того низложивъ и окружными посланіи вездѣ по вселеній хулы онаго и развращеніе пославъ (изобличивъ), мнозѣхъ на мѣсть воздвиже⁴ (Дѣянія первого вселен. собора, и Синодарь въ 7-ю недѣлю по пасцѣ). И многострадальний Аѳанасій архіепископъ Александрійскій, словесно препирася со аріаны, писаше противу ихъ и окружныя посланія (творенія св. Аѳанасія Великаго).

Сице твораху пастыри церковніи и во вся времена обычай имѣяху въ отвращеніе возникающихъ между христіаны зловредныхъ мудрованій посылати посланія и именовати ихъ окружными: яко же святѣйшій Генадій патріархъ Константинопольскій, „о еже не бывати на пенязѣхъ хиротоніямъ, ко всѣмъ священнишими митрополитомъ и къ папѣ римскому окружное посланіе“, соборнѣ утвердивъ, послѣ, которое посланіе въ законное руководство паstryремъ церковнымъ предадеся и вкупѣ со священными канонами святыхъ апостоль и святыхъ отецъ положися (Кормч. лист. 277 и книга о священствѣ, львовской печати). И о семъ никто и никогда никакового зазора не полагаше на паstryрей и учителей церковныхъ, за еже именовати имъ посланія своя окружными.

Сице творяшеся въ православно-каѳоличествѣй церкви въ древняя времена: подобнѣ и въ наше время, предстоятели церкви, того же обычая держащеся, по благословеннымъ винамъ издають посланія и именуютъ ихъ окружными. Г-нъ Кирилъ митрополитъ Бѣлоказацкій 7358 (1850) года, февраля 13 дня издаде „Окруж-

ную грамоту ко всѣмъ православнымъ христіаномъ, живительствующимъ въ Буковинѣ, Молдавіи, Валахії, Турції и Великій Россії, къ извѣщенію и подтверждению истины, во отвращеніе же беззаконій беспоповцевъ“ (напечатана въ Яссахъ 1864 года). Г-нъ Антоній архієпископъ Владімірскій 7366 (1858) года октабря 10 дня, о Софоніи, бывшемъ епископѣ и произведившемъ ужасный раздоръ болѣе пяти лѣтъ, тоже окружное посланіе написа, въ коемъ подробно объяви о незаконныхъ дѣйствіяхъ и о изверженіи его изъ священнаго сана, и ко всѣмъ православнымъ христіаномъ, священнымъ же и мірскимъ, разосла оное.

Послѣдовательнѣй всѣмъ вышереченнымъ въ пресвѣченіе зловредныхъ мудрованій, несогласныхъ священному писанію и противныхъ ученію святыхъ церкви, и 7370 (1862) года февраля 24 дня, отъ лица православныхъ пастырей церковныхъ, издано Окружное Посланіе, въ которомъ десять тетрадей, лжесоставленныхъ отъ недобросовѣстныхъ людей на прельщеніе и пагубу душамъ христіанскимъ, согласно 60-му правилу святыхъ апостолъ и ученію преподобнаго Максима Грека (слово 10), поименно уничтожены и опровергены, и въ направлениѣ здраваго смысла и разсужденія о необходимо нужныхъ благословныхъ винахъ въ десяти статіяхъ изложено ученіе отъ священнаго и святыхъ отецъ писанія.

Противу сего посланія восташа нѣцы и изъ духовнаго и мірскаго званія лица, и именно: бывшій епископъ Софоній, бывшій іерей Григорій Добринскій, іерей Василій Ивановъ Бухаровъ, бывшій іерей Никонъ молоковскій, бывшіи іереи Кирилъ и Георгій Масляевы, Давыдъ Антиповъ московскій, Еоимъ Федоровъ Крючковъ вохонскій, Петръ Козминъ Бубличъ новозыбковскій, Іакинъ Лаврентьевъ лужковскій и

Edited by Foxit PDF Editor

Copyright (c) by Foxit Corporation, 2003 - 2010

For Evaluation Only.

братья сего чорноземных предков монастыря можено-
вы, Кореневского монастыря казначай Федоръ Гри-
горьевъ, нынѣ же во иночествѣ Филаретъ, и прочіи,
мнѣнія которыхъ въ разсужденіи святаго писанія
многимъ уже извѣстны, яко несогласна суть разуму
церковнаго ученія, имъ же они послѣдующе, многихъ
простодушныхъ христіанъ воздвигоша на сопротив-
леніе пастыремъ церковнымъ и отторгоша часть не
малу восльдъ себе. Почему, ради успоюенія многихъ,
невинно увлекаемыхъ ими христіанъ, и ради прими-
ренія ихъ самихъ неоднократно ужъ уничтожали по-
мнятое посланіе и яко небывшее вмѣнили; но сіе
ихъ неудовлетворило. Они неусыпно желали, чтобы
посланіе уничтожить съ позорнымъ опроверженіемъ
и громомъ проклятія и анаемы, а несогласующихся
на сіе отлучити отъ сообщенія въ моленіи; чесого
нынѣ тщаниемъ почтенного Давыда Антиповича и его
сотрудниковъ и достигнуша: желаніе ихъ буквально
изложися въ предлежащемъ соборномъ опредѣленіи,
которымъ Окружное Посланіе паки уничтожается и
опровергается, и всѣ статіи оного вмѣняются быти
ложными, но бездоказательно и самомнѣнно.

Доселъ мы въ тѣснотѣ духамолчали, ожидая при-
миренія ихъ. Нынѣ же, видя неукротимую жестокость,
производимую ими, не можемъ болѣе быти безгласны-
ми зрителями открытой неправды, ибо, по силѣ свя-
щеныхъ каноновъ, обвиненія безъ доказательствъ
не уважаются (Каро. соб. пр. 134); и если едино
обвиненіе не докажется, то не пріемлются и прочія
отъ того же обвинителя (Каро. соб. пр. 130). И посему
просимъ составителей и издателей опредѣленія, да
благоволятъ отложить мрачное покрывало и откро-
веннымъ лицемъ ясно сказать: что именно находять
вредное въ посланіи, погрѣшность или ересь? Если

погръшвость; то въ чём она заключается: если же ересь, то коего еретика мудрованіе, на которомъ съборъ суждена, и коему разряду еретиковъ подлежитъ? И да потщатся доказати: действительно ли всѣ статіи, положенные въ Посланиі, суть ложныя, якоже гласитъ опредѣленіе? или само опредѣленіе соплетаетъ ложь на главу свою? Того ради мы пріяти оное не можемъ, по силѣ 130 правила Каѳаагенскаго собора, гласящаго сице: „Оклеветаяй во мнозѣ и ни въ единомъ же обличивъ, непослушанъ. Толкованіе: по достоянію убо и сей на оклеветаніе и на послушество непріятенъ есть, яко клеветникъ явлься, и того ради безъ чести сый: понеже глаголя на иѣкого многи предлагаетъ вины, и ни въ единой же обличить.“

О предѣленіе:

„А которые написанныи отъ своего смысленія, а не отъ божественнаго писанія, которые съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разликуютъ, опровергаемъ и проклинаемъ.“

Разборъ:

Аще во истину убо правду глаголютъ и правая судять издатели опредѣленія, то да рекутъ ясно и откровенно: которые именно статіи подъ симъ наименованіемъ опровергаютъ и проклинаютъ? И въ чёмъ они съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разликуютъ, въ слогѣ ли и оборотѣ рѣчи, или въ разумѣ? И таковое, сказуемое ими несогласіе противно ли учению церковному, и осуждено ли на коемъ соборѣ, и предано ли проклятію, или ни? Понеже безъ указания вины вѣтvennyя стрѣлы не должно есть

употребляти: аще бо, по словеси премудраго Іуса Сирахова, *кленущу нечестивому сатану, самъ кленить свою душу* (Іус. Сир., гл. 21 ст. 30): то кольми паче безъ разсмотрѣнія самоинѣніемъ наводяй клятву, и самъ не вѣдая на что, самъ себе проклинаетъ. Почеку мы, боящеся суда Божія, не тещемъ въ безразсудное проклинаніе, глаголеть бо пророкъ: *блажени хранящіи судъ и творящіи правду во всяко времѧ* (Псал. 105, ст. 3). „Зане елика суть праведна, та суть любезна Богу и угодна, не праведный же судъ мерзокъ есть предъ Господемъ“ (Ев. толк. въ 1-ю нед. поста).

О предѣлѣніе:

„Аще ли некоторые будуть считать оныя ложныя написанія за справедливыя и душеспасительныя отъ духовныхъ или мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣть сообщенія въ моленіи, и таковыхъ отъ соборныхъ и апостольскія церкви отсѣкаемъ, яко гнилый и непотребный удъ.“

Разборъ:

Странно повелѣніе и необычно! Не объявивъ и не указавъ, какія ложныя написанія будутъ считать духовныя и мірскія лица „за справедливыя и душеспасительныя“, ниже осудивъ доводами отъ писанія, аbie дерзаютъ безразсудно отлучати отъ сообщенія въ моленіи и отсѣкати, яко гнилый и непотребный удъ. Судіямъ церковнымъ законополагается судити праведно: да не познаеши, рече, *лица на судѣ: малому или великому судиши, и не устыдишися лица человѣческа, яко судъ Божій есть*“ (второзак. гл. 1); и паки: *чудитися лицу не добро, ниже преподобно уклонятися*

бы имъ прежде учинити законное испытание,—открыти и указати лже и изобличити ону текстами священныхъ словесъ: и по сихъ призвати виновныхъ въ дѣлѣ лицъ и показати имъ неправду ихъ и мѣру заблужденія; и аще они не оправдаются себѣ и ученія своего доводами отъ святаго писанія: тогда уже и навести судъ по законамъ церковнымъ соразмѣрно уклоненію ихъ отъ истины. Безъ изслѣдованія же и суда ни по церковнымъ, ни по гражданскимъ законамъ казни не бывають, и незаконное осужденіе, отлученіе и проклятие ничтожно есть, и на главу пославшихъ возвращается, яко же глаголеть предвѣчная истина: *имъ же судомъ судите, судятъ вамъ: и въ ию же мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ* (Мат. зач. 20). Согласно сему и святіи отцы утверждаютъ. Святый Діонисій Ареопагитъ глаголеть сице: „яко аще паче воли Божія отлучить святитель, не послѣдуетъ ему божественный судъ.“ Василій Великій пишетъ тако: „аще кто творить безъ благословенія быти кого безвременно, самъ да будетъ безъ благословенія.“ И въ толкованіи на 134 правило Кареагенскаго собора повелѣвается: „аще который епископъ причетника своего отлучить, не обличена бывша о грѣсъ, но токмо отъ своея совѣсти осудить его, отлученъ будеть и самъ, и инѣхъ епископъ иже къ нему общенія лишитса, яко да сохранится, еже вскорѣ никого же не оглашолати, его же обличити не можетъ“, зане „не послѣдуетъ Божій судъ ни патріаршескому, ни епископскому не токмо неблагословенію и отлученію, но ниже проклятию, аще не по винѣ прокленеть и яко аще кто недостойнѣ прокленеть кого, или свяжетъ, себе прокленеть и свяжетъ“ (просвѣтитель препод. Іосифа сл. 12).

Изъ сихъ непреоборимыхъ доводовъ ясно показуется, яко издатели определенія, дерзнувшіи изнесті не праведное отлученіе и отсъченіе многихъ тысячъ душъ, не изобличивъ ихъ въ ереси и заблужденіи, сами на главы своя судъ изнесоша и, аще не раскаются, отлучени и отсъчени будутъ отъ царствія Божія.

О предѣленіе:

„Въ книгахъ кормчей на листу 641 глава 71: Вся же чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ и присно-памятныхъ отецъ, ново-сътворенная и содѣянная, или по сихъ содѣятися хотящая, анаема. Въ Кирилловой на листу 305, на обор., прикладывающихъ же что, или отъемлющихъ, или иначе претворяющихъ, аще и самъ будетъ крайній учитель кто никакоже слушати, но удалятися таковаго, яко же божественніи апостоли научаютъ насъ, сице глаголюще: аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣстить вамъ, паче еже благовѣстихомъ, анаема да будетъ.“

Разборъ:

Страшно и трепетно есть прещеніе анаемы! „Анаема“ бо сказуется, все конечное отсъченіе отъ Христа и діаволу возложеніе: яко не ктому място имѣти спасенія, отчуждаетъ бо ся отъ Христа и вѣрныхъ лика иже анаема бывъ, и принаследствуєтъ сатанѣ. Златоустый же святый Іоаннъ не мнитъ подобно быти отнюдь вѣрна человѣка анаема глаголати (Мате. правил. въ обѣятіи всѣхъ винъ).

Да возвѣтствуютъ намъ, откровенно предъ Богомъ и всѣми людьми, почтенные издатели определенія, именаціи укрѣпiti оное сугубою тяжестю ана-

еемъ: что именно анаематисуютъ? что мнятъ быти чрезъ церковная преданія и учительства новосотвореннай? И на кого относять приведенныя ими анаемы? Къ симъ же да обозрять и свое инико-соборное опредѣленіе, и не обращутъ ли въ немъ что чрезъ церковное преданіе и противу правилъ святыхъ отецъ отъ своего смысленія, а не отъ божественнаго писанія внесенное, и по сихъ да прочтуть правило, гла-сящее тако: „иже въ небреженіе полагающимъ свя-щенная и божественная правила божественныхъ отецъ нашихъ, яже церковь утверждаютъ, и все христіан-ское жительство украшаютъ, и къ божественному на-ставляютъ bogobоязньству, анаема! (Кормч. лист. 641). Потомъ же да обсудятъ безпристрестно: не падаетъ ли сіе ужасное прещеніе на тѣхъ, кои сознательно рѣшаются дѣйствовать противу правилъ святыхъ отецъ? И тогда, яко ченоїцы, пришедшe въ чувство страха смерти и суда Божія, да познаютъ всю тя-жесть анаемы (отсѣченіе отъ Христа и возложеніе діаволу)! И якоже сумѣли суть безразсудно положити оныя анаемы: тако да потщатся благоразумно и сня-ти ихъ. Въ противномъ же случаѣ они будутъ тяго-тѣть надъ ихъ главами, по реченному: „Неблагослове-ніе и клятва воавратится на главу неправедно ту по-сылающаго, яко неповинну сущу оному пріятп ю, къ нему же послана бысть. Всякъ убо всеу не благослов-ляя и проклинаи, себѣ не благословляеть и прокли-наеть“ (Просвѣтит. сл. 12).

Мы же, научени бывше отъ Христа Бога благосло-вiti клянущихъ (Мате. зач. 15), и отъ апостола Пав-ла, взывающа: благословите, а не кляните (Рим. зач. 110), не можемъ реченіе анаемы вмѣнти дѣтскимъ играніемъ; а потому не можемъ безсловесно прокли-нати и безвинно отлучати и отсѣщати православныхъ

христинъ. Держимся же паче учения великаго отца Златоуста, возбраняющаго анаѳематисати вѣрныя. И якоже соборный свитокъ, въ царство Константина Багрянородного и патріарха Алексія со анаѳемою сложенный, отверженъ бысть (Мате. правил. въ объятіи всѣхъ винъ): тако и мы первый пунктъ сего опредѣленія, яко незаконно и вопреки священныхъ каноновъ составленный и дышущій прещеніемъ проклятія и анаѳемы, не приемлемъ и отвергаемъ.

О предѣлѣніе:

2) „На московскомъ престолѣ по случаю утвержено два епископа, противу правиль святыхъ отецъ, и какъ видно, что къ обѣимъ епископамъ народъ расположень, ни того, ни другаго оставить не согласны, но между собою находятся въ распрыхъ и раздорѣ чрезъ Окружное Посланіе; но церковь Христова о семъ болѣзнуеть, и мы находимся въ великой скорби, наконецъ рѣшились уступить по образцамъ случайнымъ, означеннымъ въ Бароніи (л. 312 на обор.), во времена Аѳанасія Великаго, во Антіохіи бысть раздоръ между православными о Павлинѣ и Мелетіи епископахъ, сіе несогласіе святый Аѳанасій умиротворяше, обаче до сего прииде, яко епископи восточніи соизволяющу папѣ, сицевое между ими соравненіе сотвориша: дабы оба до смерти на престолѣ ономъ сѣдѣли, кійждо о своемъ стадѣ бодрствуя, а по смерти единаго, дабы инъ епископъ избранъ не быль.“

Разборъ:

Церковь Христова окормляется и утверждается не Бароніемъ, но божественнымъ писаніемъ и священными канонами святыхъ апостоль и святыхъ отецъ седми

всеменскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, ихъ же не менше Евангеліа почитаетъ (Мате. правил. и въ предисловіи Корнч. лист. 60 на обор.), о храненіи коихъ „всею силою и всею мошью должны суть архіепископи и епископи имѣти стражбу, (воеже) твердо соблюдати я, да ничто отъ нихъ преступаемое... въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ“ (Корнч. лист. 25). Въ небреженіе же полагающимъ священная и божественная правила грозное прещеніе анаемы возглашается (Корнч. лист. 641), его же мы боимся и трепещемъ,—а потому и не можемъ противу иправиль святыхъ отецъ творимое въ законъ пріяти и безусловно послѣдовати, понеже „завѣщанная и повелѣнная отъ божественныхъ законъ и правила презирающіи, въ погибельныя пропасти впадаютъ, и вѣчными томлениемъ и муками осуждаеми бывають съ прiemлющими и послушающими ихъ“ (Еванг. толк., на память Иоан. Злат.).

Приводимое же здѣ изъ Баронія событие о Мелетіи и Павлинѣ епископахъ Антіохійскихъ не можетъ служити образцемъ и подобиемъ, яко же ясно зрится изъ той же Бароніевої лѣтописи и другихъ книгъ: потому что Мелетій былъ избранъ и возведенъ на престолъ Антіохійскія церкви отъ Аріанъ; потомъ за исповѣданіе православія отъ нихъ же изгнанъ и заточенъ (Минея Чет. февраля 12). По изгнаніи его часть православныхъ Антіохіанъ избраша во епископа Павлина, котораго Люциферъ епископъ не благоразсуднѣ ускори и рукоположити. Очесомъ святый Аѳанасій великий съ епископы египетскими зѣло скорбяше. Егда же Мелетій возвращенъ бысть изъ заточенія, тогда начаша прилагати всевозможное тщаніе о соединеніи сихъ епископовъ и о примиреніи раздѣленія, но желаніе ихъ не осуществилось: ибо по смерти Меле-

тіа на его мѣсто возведенъ бысть Флавіанъ (Бар. лѣто господне 381, число 10), по смерти же Павлина — Евагрій (Бар. лѣто 382, число 2 и лѣто 389, число 5). И раздоръ оный продолжашеся 48 лѣть (Бар. лѣто 408, число 5). И несогласie и вражда до такой степени возрастѣ, что одни другимъ воніху по торжищамъ и стогнамъ: анаема (Бар. лѣто 352, число 5)! И не точію во Антіохіи, но и во Іерусалимѣ между православными за сіе бѣ раздѣленіе: едини убо вкупѣ со святыми Кирилломъ архіепископомъ Іерусалимскимъ держахуся общенія со святымъ Мелетіемъ; друзья же съ его соперникомъ Павлиномъ, и чуждахуся общенія со святымъ Кирилломъ (житіе св. Кирилла архіеп. Іерусалим. издан. 1855 года). Кое же можетъ быти уподобленіе отъ вещи, никогда не бывшей на дѣлѣ? Возможно ли основыватися на однихъ случайныхъ предположеніяхъ и дѣйствовать противу правилъ святыхъ отецъ? „Еже бо необычно и въ великой нуждѣ противу правилъ церковныхъ бываетъ, сіе въ образецъ не пріемлется (Бароній, лѣто господ. 375, число 7). Къ тому же Павлинъ поставленъ бысть съ благою цѣлію, по нуждѣ, въ то время, егда Мелетій бѣ во изгнаніи, и то святый Григорій Богословъ поставленіе его именуетъ прелюбодѣйствомъ (великая Минея Четія, блажен. Макарія митр. всерос. февраля 12, лист. 822, въ надгробномъ словѣ свягому Мелетію). Антоній же Гуслицкій поставленъ напротивъ безъ нужды, на занятый престолъ, на которомъ самъ рукополагатель его Кириллъ митрополитъ призналъ и утвердилъ своимъ подпісомъ архіепископа Антонія (актъ 24 февраля, 1864 года). А потомъ къ этой же невѣстѣ привѣничалъ другаго жениха!

Посему совѣсть наша не допушаетъ насъ признати двоихъ епископовъ на единомъ престолѣ, утверждавшихъ противу правилъ святыхъ отецъ.

О предѣліе:

3) „А посему опредѣли соборомъ, архіепископу Антонію именоваться Московскимъ и Владімірскимъ, а епіскопу Антонію именоваться Московскимъ, и имѣть жительство обоимъ въ Москвѣ, и пребывать о Христѣ Ісусѣ во единомъ душѣ: да имѣютъ равну власть и попеченіе о всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдовствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто же творять, а вслѣ да творять по совѣту.“

Разборъ:

Власть представителемъ ни въ чёмъ же дается ко преступленію правила, развѣ токмо да прилѣжать тѣмъ, яже узаконена суть, и послѣдуютъ, яже предъидоша (номокан. при бол. потреб. л. 743, на обор.).

А посему бѣлокриницкій соборъ, двоихъ епіскоповъ на единомъ престолѣ противу правилъ святыхъ отецъ опредѣляти не имѣть ни власти, ни силы. Понеже убо женихъ церковный и чистыхъ и дѣвственныхъ душъ Христосъ наречеся, якоже Апостолъ вѣщаетъ: *обручихъ бо васъ, рече, единому мужу дѣву чисту представити Христови* (2 Корин. зач. 191); „и иже онаго носящи образъ, коеядо церкви представателіе (епіскопи), жениси нарицаются“ (книга Иоан. постн. лист. 85, на обор. 2-го щета): сего ради, „якоже единъ Богъ, единъ Христосъ, тако и единъ Епіскопъ (на престолѣ) долженъ есть быти“ (Бар. лѣто 350 чис. 5). А еже двоимъ епіскопомъ на единомъ престолѣ пребывать, сіе пребеззаконно есть и противно браку агнчию съ церковію, *ей же дано бысть облечиша въ виссонъ чистъ и спотелъ, еже сесть оправданія святыхъ* (Апокал. гл. 19, ст. 8.). Посему убо и осмое пра-

вило первого вселенского собора, на немъ же бяше святыхъ отецъ триста осмь-надесять, двѣма епископома во единомъ градѣ не повелѣваетъ быти. И толкователи священныхъ каноновъ, священнѣйшіи отцы: Феодоръ Валсамонъ, Ioannъ Зонаръ, Алексій Аристинъ и Севасть Арменополь, въ толкованіихъ своихъ на оное правило, двоимъ епископомъ (равноправнымъ) во единомъ градѣ такожде не возможно быти извѣстиша, съ ними же и Бароній, на немъ же опредѣленіе основаніе полагаетъ, является быти согласенъ (Барон. лѣто 325, чис. 20).

Послѣдующе симъ указаніемъ, мы смиренніи тщимся пребывать во единомысліи со святыми отцами первого вселенского собора, и съ церковными канонисты (толкователи священныхъ каноновъ) и за сохраненіе ихъ священныхъ опредѣленій надѣемся благословеніе получить; нововводное же и самочинное бѣлобриницкое постановленіе о опредѣленіи двухъ епископовъ на единомъ престолѣ почитаемъ незаконнымъ. И яко же два жениха съ единою невѣстою вѣнчати неподобно есть и отнюдь чуждо христіанскаго закона, порочить бо ся симъ тайна богоустановленного брака (Быт. гл. 2, Мат. зач. 78 и рим. зач. 94): сице и двѣма епископома на единомъ престолѣ пребывать прелюбодѣйственно есть, не образуютъ бо собою таинственное обрученіе единаго жениха Христа съ церковію (Псал. 44. пѣс. пѣс. гл. 1. Мат. зач. 104. Ioan. зач. 11. 2 кор. зач. 191. Еф. зач. 230. Апок. гл. 19, 21, 22).

Къ сему же постановленіе Антонія Гуслицкаго учinenо вопреки священныхъ каноновъ; а посему и не даетъ ему права именоватися неточію московскимъ и просто епископомъ, поелику онъ, вопреки священныхъ каноновъ, постриженъ во иноческій чинъ отъ священно-инока запрещеннаго, онъ изшелъ изъ

обители безъ благословенія наставника (перво - втор. соб. пр. 4 и номоканона пр. 115), онъ отлучился изъ епархіи безъ воли и вѣдѣнія мѣстного епископа (четвертаго вселенск. соб. пр. 81 въ толков.), онъ представлень рукополагателю по избранію мірскихъ людей и запрещенныхъ іереевъ (святыхъ апост. пр. 30, Лаодикійск. собора пр. 13, седмаго вселен. собора пр. 3, Антіох. соб. пр. 19 въ толков. и Мат. прав., состава 5, гл. 11), онъ поставленъ однимъ митрополитомъ безъ воли и согласія епископовъ (свят. апост. пр. 34, Антіох. соб. пр. 9 и въ книгѣ правилъ Іоан. постника, лист. 142), онъ поставленъ на занятый престолъ (перваго вселен. соб. пр. 8 и перво-втораго соб. пр. 16), и по поставленіи, пріемъ въ свое общеніе запрещенныхъ и изверженныхъ іереевъ (свят. апост. пр. 32 и 16. Кареаг. соб. пр. 9 и Сардик. соб. пр. 15), съ ними купно производить непохвальное раздѣленіе.

Изъ всѣхъ сихъ и явствуетъ, что вся дѣйствія его неправильна и незаконна и, яко же по силѣ выше приведенныхъ священныхъ каноновъ, тако и по четвертому правилу втораго вселенскаго собора, ничтожна и всячески чужда суть духа Благодати; а потому святая церковь, непорочная невѣста Христова, не можетъ пріяти оныя.

О предѣлѣніе:

4) „И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній, принесъ господину митрополиту Кириллу за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе прощеніе, чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго, и митрополитъ его разрѣшилъ на вся священно-дѣйствія“.

Разборъ:

Здѣ г-нъ архієпископъ Антоній, вопреки божествен-
ной заповѣди, глаголющеї: *Не послушествуй на друга
своего свидѣтельства ложна* (9-я заповѣдь), безвинно
обозванъ церковнымъ раздорникомъ чрезъ Окружное
Посланіе; *) но онъ совершенно не причастенъ ни
производимому раздору, ни сочувствію Окружного
Посланія, которое онъ неоднократно уничтоженію
предаде, именно же, 24-го февраля 1863 года, 23-го
февраля 1864 года, и 29-го того же мѣсяца и года,
уничтожая Окружное Посланіе всенародно обѣяви о
томъ сицевыми словесы: „смиреніе наше съ самаго
начала появленія Окружного Посланія никому его
въ руководство не преподавахомъ“. Егда же по про-
изшедшемъ чрезъ него въ христіанскомъ народѣ смущеніямъ и соблазнамъ, г-нъ высокопреосвященнѣй-
шій митрополитъ Кирилъ состави опредѣленіе объ
уничтоженіи того посланія, азъ безпрекословнѣ соз-
волихъ подпісатися на ономъ опредѣленіи; но по-
неже послѣ того паки въ христіанѣхъ молва распро-
стрѣся, аки бы мы вновь пріемлемъ и возвстановля-
емъ Окружное Посланіе, того ради смиреніе наше,
изданно въ 23 день сего февраля грамотою, вторично
подтвердихомъ, яко мы Окружное Посланіе уни-
чтожаемъ и воспрещаемъ всѣмъ православнымъ христіаномъ имѣти оное и ни въ чёмъ имъ не руковод-

*) Напрасно „разборъ“ такъ выражается. Въ „опредѣленіи“
сказано, что Антоній самъ испросилъ у Кирилла прощеніе *за*
церковный раздор чрезъ *Окружное Посланіе*: слѣд. самъ
безвинно обозвалъ себя *раздорникомъ*, а не другіе вводили на
него *свидѣтельство ложно*.

ствоватися". Послѣ сего, признавая душеспасительнымъ актъ Кирила митрополита, изданный 28-го сентября 1864 года, въ коемъ Окружное Посланіе такожде уничтоженію предано, подписа онъ со всѣмъ причтомъ своимъ. Потомъ, 1-го дня ноября 1865 года, еще подписа уничтоженіе Окружнаго Посланія и всѣхъ епископовъ и священниковъ, въ то время прилучившихся быти въ царствующемъ градѣ Москвѣ, къ тому же приведе, и наконецъ, 9-го декабря 1866 года извѣщеніемъ ко всѣмъ православнымъ христіанамъ вскореи объяви, что „изъ духовныхъ лицъ нѣть несогласныхъ на уничтоженіе Окружнаго Посланія, но всѣ согласились соборнѣ уничтожить оное".

Послѣ таковыхъ усердныхъ подвиговъ г-на архіепископа Антонія о уничтоженіи Посланія, приписывать ему за оное вину раздора и требовать отъ него въ томъ прощенія, есть ни съ чѣмъ не сообразное на-
тягательство, превосходящее всѣ предѣлы существующихъ и когда-либо существовавшихъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ. Ибо церковный законъ гласитъ: *Аще согрѣшишъ къ тебѣ братъ твой, запре-ти ему: и аще покается, остави ему. И аще седмищи на день согрѣшишъ къ тебѣ, и седмищи на день обра-тился, глаголя, каюся: остави ему* (Лук. зач. 84). И при поставленіи въ санъ іерарха требуєтъ отъ по-
ставляемаго единожды подписать православное испо-
вѣданіе. Подобнѣ и законъ царскій (гражданскій), при возшествії на престолъ новаго государя, обя-
зуетъ подданныхъ изъявити согласіе на подданство и единожды подписать оное. Такожде и князь тьмы, увлекая въ свои сѣти злоключимыхъ христіанъ, до-
вольствуется рукописаніемъ отверженія Христа, еди-
ножды учиненнымъ (прологъ генваря 2 дня и Минея Чет. іюня 23). Наглость жидовская ограничилась од-

нимъ точю трикратнымъ отверженiemъ, и то устнымъ. И дерзость бѣсновавшихся иконоборцевъ требовала отъ Павла патріарха цареградскаго отверженія иконаго поклоненія не болѣе трикратнаго подpisa, и тѣмъ успокоилась (Минея Чет. август. 30 днія).

Но мнимо - соборное опредѣленіе не винимаетъ и пятикратному г-на архіепископа Антонія писменному отверженію отъ Окружнаго Посланія и, именуя его за оное раздорникомъ, требуетъ отъ него въ томъ раскаянія и пріемлетъ е чрезъ лицо постороннее. Подобнаго чинопріятія, чтобы виновное лицо приносило раскаяніе и получало прощеніе чрезъ довѣренаго, въ церковномъ чинопослѣдованіи мы не обрѣтаємъ: а потому, яко нововводное и самочинное, винимаемъ и во что, и къ послѣдованію отнюдь не пріемлемъ. *)

Къ сему надлежитъ реши и о томъ, отъ кого происходитъ нынѣшній раздоръ. Г-нъ Кирилъ митрополитъ, 24 февраля 1864 года, издале отъ себя мирную грамоту, въ коей изъяви имѣти со всѣми епископы братскую о Христѣ любовь. Потомъ, 28 сентября того же года, вторицею издале съ сицевыми словесы: „Аще кто отнынѣ изъ духовныхъ или мірскихъ человѣкъ, будетъ чинить раздоръ и возмущеніе противъ нашего смиренія, и боголюбивыхъ епископовъ, то-есть опровергать заключенный между нами нынѣшній церковный миръ, и тѣмъ раздирать церковь Христову, таковый, яко ратникъ и яко гниль и не потребенъ удъ, да отсѣчется отъ единенія святыя церкви, и да

*) Не больше ли виноватъ во всемъ этотъ Антоній, признавшій себя раздорникомъ за *Окружное Посланіе* и требовавшій прощенія чрезъ лицо постороннее?

будеть анаеема проявитьъ, аминь.“ Подлинность сей послѣдней грамоты засвидѣтельствована заграничны-ми епископы и прочимъ ихъ духовенствомъ.

Послѣ сихъ г-нъ митрополитъ писалъ три грамо-ты: отъ 26-го февраля, отъ 16-го марта и отъ 2-го, августа 1865 года, и къ новому Антонію, убѣждая его примиритися съ епископы россійскими. Наконецъ-того же года, присла отъ себе на соборъ двоихъ до вѣренныхъ, архимандрита Евфросина и иона Алим-пія, которые по предписанію г-на митрополита Кири-ла начали было просити нового Антонія на соборъ; но онъ, не взирая и на троекратное г-на митрополи-та предписаніе, на соборъ не явися и примиритися съ епископы не восхотѣ.

Изъ сего и явствуетъ, что раздоръ начаси не со стороны архіепископа Антонія, и не со стороны епи-сколовъ россійскихъ и послѣдующихъ имъ православ-ныхъ христіанъ; но со стороны нового Антонія и его послѣдователей, нарушившихъ г-на митрополита Кирила, отъ 28-го сентября 1864 года, мирную грамо-ту, и слѣдовательно, по силѣ оной, состоящихъ въ отсѣченіи отъ церкви и подъ клятвою.

О предѣлѣніе:

„Такожде да принесутъ священноіереи и мірстія люди, принявши Окружное Посланіе, прощеніе не принявшимъ Окружного Посланія священнымъ ли-цамъ, и въ томъ разрушится вся вражда.“

Разборъ:

Угасе правда! попрана есть истина! Погибъ право-судie! бѣжа отъ судей законное испытаніе и опасное вешай разсмотрѣніе (Мин. Чет. ген. 18)! Како бо нѣсть безмѣстно, не указавъ вины за пріемшими Окружное

Посланіє священными и мірсими лицы, ниже изобличивъ ихъ въ ереси и заблужденіи, деспотически на- силовати совѣсть коегождо, понуждая приносити не- известно въ чемъ прощеніе лицамъ, не имѣющимъ ни власти ни силы вязати и рѣшити: поелику нѣкоторые изъ нихъ, на основаніи священныхъ каноновъ, запрещены отъ своихъ епископовъ, яко же Василій садовницій, Петръ титовскій, Павелъ кладьковскій и другіи; и нѣкоторые соборомъ извержены изъ свя- щеннаго сана и званія, якоже бывшій епископъ Со- фроній, бывшій іереи Кирилъ и Георгій Масляевы, Никонъ молоковскій и прочіи. Къ тому же и всѣ они, по словамъ г-на Кирила митрополита, вмѣняются бы- ти отсѣченными отъ единенія святыя церкви и со- стоять подъ клятвою его. А посему и подобаетъ имъ первѣе самимъ исправитися, по реченному: „Прежде очиститися подобаетъ, и тогда очищати: быти свѣтъ, и [тако просвѣщати“ (Григорія Богослова). Они же не точю не приходяще въ чувство исправленія, но еще и мнять себе быти непорочныхъ и праведныхъ, и желаютъ, дабы вси раболѣпно припадали предъ ни- ми и требовали отъ нихъ, связанныхъ и подъ клят- вою сущихъ, разрѣшенія. Сіе начинаніе ихъ кромѣ церковнаго преданія и есть плодъ неограниченаго киченія.

Посему убо незаконное повелѣніе сіе законъ и со- вѣсть возбраняетъ исполнять дѣломъ, да не и о насть речется: *Насилова Ефремъ соперника своего, и попра судъ* (Осіи, гл. 5, ст. 11). *Все бо, еже не отъ воры* (тво- римое), грѣхъ есть (рим. зач. 115).

Определение:

„А епископъ Софоній, остается въ своемъ сану епископомъ“.

1863 года юля 29-го дня, Софроній освященнымъ соборомъ, на немъ же бѣ 9 архіереовъ, вѣчно и безвозвратно изверженъ изъ священнаго сана и званія, и оставленъ въ званіи простаго инока Софронія. Изверженіе сие того же года подтвердиша первопрестольный митрополитъ Киръ Амвросій (грамота отъ 28 октября, 1863 года), и два Аркадія заграничные архіереи (грамота отъ 24 декабря 1863 года), потомъ, 1864 года, гнѣвъ Кирилъ митрополитъ трикратно подписа (грамота отъ 24 февраля, довѣрительная грамота посланникамъ Іоасафу и Филарету, отъ 29 февраля, и грамота отъ 28-го сентября 1864 года).

Но Софроній не покорился сему соборному рѣшенію и дѣйствова паки епископская: того ради, на основаніи 28 правила святыхъ апостолъ, конечно отсѣченъ отъ церкви. А таковымъ, „яко же втораго крещенія тако и рукоположенія втораго нѣсть“ (кардинал. соб. пр. 27). То на какомъ же основаніи опредѣленіе признаетъ сего простаго и отлученного инока Софронія за епископа? Мы недоумѣемъ, и внимая поученію святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго, вкупъ съ нимъ единомудрствуемъ: „Аще речеть правило: да извергнется, то уже изверженъ“ (поученіе Іосифа пат. лист. 41). И со святымъ Леонтиемъ, папою римскимъ глаголемъ: „Хранѧще и соблюдающе древнее преданіе соборныя церкви, и послѣдующе закономъ святыхъ и богоносныхъ отецъ, ихъ же они отлучиша или извергнаша, та旣же и мы имамы ихъ“ (евангеліе тол. въ 1-ю недѣлю св. поста).

О предѣленіе:

„И на будущее время, какъ мнѣ, митрополиту Кирилѣ, таѣ и прочимъ епископомъ, въ распоряженіи

це

ваться святыхъ апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться отъ кого-либо единолично бумаги, вопреки священныхъ правиль, таковыя за дѣйствительныя да не почитаются“.

Разборъ:

Многократно уже г-нъ Кирилъ митрополитъ обѣща-
ся руководитися правилами святыхъ апостолъ и свя-
тыхъ отецъ; но таковое обѣщаніе его на дѣлѣ не
оправдася. Едвали и нынѣшнее слово исполнится дѣ-
ломъ. Аще же искренно и отъ души онъ желаетъ бы-
ти хранителемъ священныхъ каноновъ: то да пот-
щится незаконная постановленія опредѣленія сего за-
мѣнити законными: *Иже бо сотворитъ и научитъ,*
рече, сей велий наречется въ царствіи небеснѣмъ (Мат.
Зач. 11).

Заключеніе.

„Должни есмы во всѣхъ, ихъ же глаголемъ и тво-
римъ, имѣти показаніе отъ Божественнаго писанія, да
не человѣческими помышленьями прельщаемъ, испад-
немъ отъ праваго пути и впаднемъ въ пропасть по-
гибели“ (Никон. чер. горы, сл. 2).

Внимая сему и соображая вся постановленія Бѣло-
криницкаго соборнаго опредѣленія, ясно видимъ, что
соборъ оный не послѣдова священному и святыхъ
отецъ писанію и дѣйствова, яко же самъ признается,
противу правиль святыхъ отецъ.

А посему мы, слыша другое писаніе, гласящее си-
це: „хранищіи священные каноны Владыки и Бога
помощи сподобляются: сія же преступающіи въ конеч-
ное осужденіе себе влагаютъ (Кормч. лист. 24, на об.),

и

оному словеси: „послѣдуй прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть: не послѣдуй же прежде его святымъ соборомъ не святъ, но и скверенъ есть и отверженъ“ (Кормч. лист. 641); и вся постановленія его, яко несогласная священнымъ канономъ, вмѣняемъ незаконными, и сего ради въ руководство пріяти оныя не можемъ.

Молимъ же трисіянаго и нераздѣльнаго свѣта, безначального Бога Отца, давшаго законъ и пророки, Единороднаго Сына Его Господа нашего Іисуса Христа, изліявшаго за ны честную и богооточную кровь Свою, и Божественнаго Параклита, глаголавшаго во отцѣхъ, пророцѣхъ и пастырехъ церкви: да наставить насъ на всякую истину и сподобить неблазненно шествовать утлаченнымъ путемъ, по нему же ходиша иже отъ вѣка святіи и обрѣтоша присносущный животъ и наслажденіе, съ ними же да утвердитъ ны пребывать во единомысліи и неосужденно глаголати: „въ заповѣдѣхъ и преданіяхъ отеческихъ почиваемъ, извѣстно бо вѣды, яко не бѣша тѣ глаголющіи, но Духъ иже отъ Отца“ (Максими Грека слово 36). Къ сему же, крайнія ради благости и милосердія своего, да подастъ намъ миръ свой божественный, всякъ умъ преимущій и во вѣки не отъемлемый, о чесомъ во дни и въ нощи съ сокрушеніемъ сердца и со слезами припадаемъ къ щедротамъ его, просяще прилѣжно: да сберетъ расточенные овцы во ограду единомыслія святая древле-православно-каѳолическія церкви, яко да будетъ едино стадо и единъ пастырь. Аминь.

Москва.

Сентября 26 дня,
1868 года.