

22.

Апология Окружнаго Посланія

ПРОТИВУ МНИМОСОВОРНАГО ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ИЗДАННАГО ВЪ
БѢЛОЙ КРИНИЦѢ ЮЛЯ 8-ГО ДНЯ 1868 ГОДА.

„Ужасъ и страшная содѣяшася на земли! Пророцы пророчествоваша неправедная, и священницы восплескаша руками своими. Отъ меньшаго и даже до большаго вси совершиша беззаконная, отъ священника и даже до лжепророка вси сотвориша ложная. Отъ мала даже до велика вси златолюбію послѣдуютъ. И цѣляху сотреніе дщере людей моихъ къ безчестію, глаголюще: миръ, миръ: и не бѣ мира. Постыдѣнны суть, яко гнусство сотвориша, и безчестія своего не познаша“ (Іереміи: гл. 5, ст. 30; гл. 6, ст. 13; гл. 8, ст. 10, 11, 12).

Сице вѣщааетъ отъ лица Божія рыдатель во пророцѣхъ о людехъ своего времени; но сіе вѣщаніе его весьма приличествуетъ и къ событіямъ, предъ очима нашими содѣвающимся. Ужасное бо тревоженіе, воздвигаемое въ средѣ нашего любезнаго старообрядчества отъ недобросовѣстныхъ людей, упоенныхъ духомъ гордости и рвенія, нѣсть уже тайною и отъ различныхъ сословій народонаселенія пространнаго отечественнаго государства.

Ожесточенная вражда ихъ и наглое ратованіе на истину совершенно изыде изъ предѣлъ благоразумія, и достиже на самый верхъ злобнаго неистовства и бѣснованія.

Окружное Посланіе, изданное съ добрымъ намѣреніемъ и искреннимъ благожеланіемъ пользы братіямъ

нашимъ, стяжаннымъ *честною кровію Агнъца непорочна и пречиста Христа* (1 петрова, зач. 58), во еже очистити вѣрованіе и убѣжденіе ихъ отъ всякаго лжеученія и кривосказательнаго мудрованія, и избавити ихъ отъ тмы нечестиваго заблужденія, буетію прордержыхъ лжеучителей подвержено нынѣ ужасному преслѣдованію, хухнанію же и поруганію. Сіи лжеучители, не указавъ въ немъ ничего вреднаго и противнаго церковному ученію, вооружаются нанъ всѣми своими силами, не истины ищуще, но побѣды и одолѣнія.

Послѣдователи сихъ мниморевнителей, руководясь духомъ кичливаго самомиѣнія, не слѣдуютъ за здоровомыслящими пастыри церковными, но имѣють себѣ пастырей, слѣпотою невѣжества и гордости киченіемъ одержимыхъ, яко же: изверженнаго изъ священнаго сана судомъ всѣхъ нашихъ старообрядческихъ архіереовъ, искуснаго въ пронырствѣ и до безмѣрія честолюбиваго Софронія, кичащагося титулою московскаго епископа—мало грамотнаго Антонія гуслицкаго, бывшаго іерея Григорія Добрянскаго, запрещеннаго попа Василія Иванова Бухарова, Садовницкаго, и прочихъ, большею частію запрещенныхъ и изверженныхъ. Всѣ сіи мнимосвященныя особы, равно и вси послѣдующіи имъ мірстіи людіе находятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ извѣстнаго Давыда Антипова и сотрудниковъ его Прокопа Боженова и Еѣима Ѳедорова Крючкова, иже, мнящесе быти законоучители, съ наглою дерзостію противятся здоровому ученію, извращающе тексты Священнаго и святыхъ отецъ писанія „къ своей погибели имъ“ (2 петр. зач. 68), и недугуя кривосказательною ересію, отторгають простодушный народъ во слѣдъ себѣ, отводяще во тму жалкаго заблужденія, якоже Василій Великій въ толкованіи на 48 псаломъ глаголетъ: „Послѣдующіи руковод-

ству слѣпыхъ учителей, сами себе употребленія свѣта лишаютъ.“

Они, забывъ страхъ Божій и поправъ свою совѣсть, „яко скоти животни естествомъ бывше въ погибель и тлю, въ нихъ же не разумѣютъ хуляще... и прельщающе души неутвержены“ (2 петр. зач. 67), изрыгаютъ хулы на вещи, отнюдь неподлежащія худенію и упорно держася своего мнѣнія почитаютъ оное „благочестіемъ,“ несогласное же ихъ мудрованію именуя ложнымъ, хотя бы оно и буквально гзято было отъ Святаго писанія. Не стыдятся они уничтожати и опровергати, проклятію же и анаемѣ предавати ученіе, управленное противу ихъ злаго мудрованія, яко же явѣ зрится во мнимособорномъ опредѣленіи, составленномъ Давыдомъ Антиповымъ 25-го генваря 1867 года на мнмомъ соборѣ, бывшемъ въ селѣ Давыдовѣ (въ Заходѣ, Гуслицкой мѣстности), и Антоніемъ гуслицкимъ и десятию попами подписанномъ, изъ которыхъ большая часть бѣ запрещенныхъ и изверженныхъ.

Чтобы прдать болѣе важности опредѣленію своему, они, совѣщавшеся съ послѣдователями своими, рѣшились во что бы то ни стало составить подѣ предсѣдательствомъ слабоумнаго Кирилла митрополита въ Бѣлой Криницѣ соборъ и, низпровергнувъ прободающее ихъ Окружное Посланіе, незримо возвести и поставить мудрованіе свое на степень догмата. И абіе совѣщаніе свое въ дѣло произведоша. Въ послѣднихъ числахъ іюня прошедшаго 1868 года Давыдъ Антиповъ, Еѳимъ Ѳедоровъ и запрещенный попъ Василій Ивановъ Бухаровъ, явившеся въ Бѣлую Криницу и исполнивше издою рущѣ Кирилловы и окружающихъ его, убѣдиша ихъ подписати составленное ими *) мни-

*) Что дѣйствительно составлено Давыдомъ и его сотрудни-

мосопорное опредѣленіе, сопряженное съ прещеніемъ проклятія и анафемы на Окружное Посланіе, и съ отлученіемъ и отсѣченіемъ отъ сообщенія въ моленіи на пріемлющихъ оное, кое опредѣленіе, къ прискорбію здравомыслящихъ, увлекшеся чрезъ совѣсть, подписаша и два Аркадія, заграничные архіереи, и два архимандрита. И тако раздоротворцы достигоша желаній своихъ края, яко собыватися вышеприведенному писанію: „Ужасъ и страшная содѣяшася на земли! Отъ меньшаго и даже до большаго вси совершиша беззаконная... глаголюще: миръ, миръ: и не бѣ мира.“

Обаче же мы недостойніи въ терпѣніи молимся Господеву разрушити совѣты ихъ, яко же совѣтъ Ахитофелевъ (2 царствъ, гл. 17), и вѣруемъ благодати его, яко умилишь сердца вышеименованныхъ служителей своихъ, и принесутъ раскаяніе Ему, сокровенныхъ виду, и уничтоживъ подпись свой отринуть нечестивое опредѣленіе. Приступая къ обзорнію сего опредѣленія, находимъ въ немъ четыре нижеслѣдующихъ пункта.

1.

Въ первомъ пунктѣ соборнаго опредѣленія говорится: „Окружное посланіе, изданное 7370 года февраля 24-го дня, уничтожаемъ и опровергаемъ, и яко небывшее вмѣняемъ, со всѣми въ немъ положенными статіями, а которыя написанныя отъ своего смысленія, а не отъ божественнаго писанія, которые съ божественнымъ писаніемъ не согласуютъ, но разли-

нами опредѣленіе, о томъ свидѣлствуютъ письма Аркадія еп. Славскаго отъ 10-го іюля 1868 г. и Еяма Бушева отъ 21-го іюля 1868 г.

„куютъ, опровергаемъ и проклинаемъ. Аще ли кото-
рые будутъ считать оныя ложныя написанія за спра-
вдливныя и душеспасительныя, отъ духовныхъ или
мірскихъ лицъ, съ таковыми не имѣтъ сообщенія въ
моленіи, и таковыхъ отъ соборныя и апостольскія
церкви отсѣваемъ, яко гнилый и непотребный удъ.“

Изъ исторіи церкви видно: когда появлялось гдѣ-
либо новое мудрованіе, несогласное ученію священна-
го писанія, то пастыри церкви старались пресѣкать
оное, и когда не могли однолично искоренить, то со-
ставляли соборъ вселенскій, или помѣстный, на ко-
торомъ излагалось и обсуждалось дѣло: призывались
виновныя лица, которымъ отцы собора показывали
уклоненіе ихъ отъ истины и мѣру заблужденія; по-
томъ отечески врачеваху ихъ, вразумляюще доводами
отъ священнаго писанія, и аще они оставляху свое
заблужденіе и приношаху прощеніе собору, то паки
пребываху въ церкви, аще ли упорно державъ свои
заблужденія и, по многомъ увѣщаніи, не прино-
шаху раскаянія, но пребываху неисправлены, то та-
ковыхъ отцы собора отсѣваху отъ церкви и прокля-
тію предаваху, и потомъ уже заповѣдоваху вѣрнымъ
не имѣть съ ними общенія въ моленіи. Но именуемый
Бѣлокриницкій соборъ идетъ противъ дѣйствія свя-
тыхъ соборовъ. Не указавъ въ посланіи никакой ереси
и не призвавъ виновныхъ въ изданіи и признаніи
Окружнаго Посланія лицъ на соборъ для показанія
мѣры заблужденія ихъ и для предложенія приличнаго
врачеванія имъ, отлучаетъ, проклиняетъ, сѣчетъ и
рубить нещадно, именуя гнилыми и непотребными
удами. Того ради всякому православному христіани-
ну, размышляющему о вѣчности, должно повѣрить
эти слова соборнаго опредѣленія съ изложеніемъ Ок-
ружнаго Посланія, да некако вмѣсто ложныхъ статей

п **For Evaluation Only.**

Верность евангелию правды. послану определение пер-
однократно именуешь всѣ статьи окружнаго посланія
ложными, не указавъ ничего, или лучше сказать не-
обрътши, что именно тамъ есть ложное и неправиль-
ное, и нагло и буйственно произносить проклятіе и
отлученіе на принявшихъ оное посланіе, и тѣмъ хо-
щеть устрашить немощнѣйшую братію: то мы, при-
звавъ Бога помощника, во благовремя въ печалѣхъ
спасающаго правыя сердцемъ, входимъ въ разсмо-
трѣніе оныхъ статей, именуемыхъ въ опредѣленіи
ложными и проклинаемыхъ.

Окружное посланіе имѣеть 10 статей и всѣ они ос-
нованы на словахъ евангельскихъ, апостольскихъ и
святоотеческихъ. Можетъ ли законъ и совѣсть допу-
стить именовать ихъ ложными?

Статія первая исповѣдуетъ, что „дерковь, священ-
ство и приношеніе безкровныя жертвы пребудутъ до
скончанія вѣка и до дне суднаго;“ она имѣеть осно-
ваніе слова Христа Спасителя (Мат. зач. 67); слова
Христа Спасителя суть истинны, вѣчны и тверже неба
и земли, яко же онъ самъ глаголетъ: *небо и земля ми-
мо идетъ, словеса же моя не мимо идутъ* (Мат. зач.
101): то какая же созданная тварь возможетъ оную
уничтожить, или назвать ложною? Развѣ та, которая
хочеть боротися со Христомъ! Но Онъ всемогущъ, побѣдитъ и сокрушитъ враги своя, яко
сосуды скудельничи.

Вторая, что въ Россіи господствующая церковь,
вкупѣ и греческая, вѣруютъ съ нами во единаго Бо-
га, а не во инаго, имѣеть основаніе — символъ вѣры,
вселѣтній кругъ праздниковъ господскихъ, подтверж-
дается принятіемъ отъ нихъ крещенія и хиротоніи
безъ повторенія: то кто же можетъ оную отвергнуть

I For Evaluation Only.

Щенства на оман и прещеня на себѣ.

Третія, что во чтеніи и пѣніи имя Христа Спасителя должно произносить Ісусъ, согласно древле печатнымъ книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти московскихъ патріархахъ *), и что запрещено хулить пишемое и съ приложеніемъ иты — Ісусъ, и не именовать инымъ богомъ и антихристомъ, имѣеть основаніе—памятники священной древности: Острожскую біблію, Бесѣды апостольскія и множество другихъ книгъ, въ которыхъ первые пять московскіе патріархи видѣли оное начертаніе имени Ісусъ и никакой хулы не произнесли: то кто же можетъ признать статью оную ложною и проклятію предать? Развѣ той, кто не почитаетъ благочестивыми первыхъ пяти московскихъ патріарховъ и не имѣеть ума и совѣсти!

Четвертая — о честнѣмъ и животворящемъ Крестѣ: что Ісусъ Христосъ ряснать натрисоставнѣмъ Крестѣ; завѣщевается должное почитаніе воздавати оному, не хулити же и по сокращенію творимый Крестъ, всякое же крестохуденіе и кресторугательство отвергается и уничтожается. Статія сія изложена отъ словесъ пророка Исаіи, Григорія Амиритскаго, Октая, Тріоди постной, Евангелія толковаго, Потребника большаго, Кормчей, Зиновія мниха, Апостола Павла и Матѳея правильника. Кто же дерзнетъ именовать ю ложной, уничтожать и проклинять? Развѣ той, кто не вѣруетъ во

*) Мы уже доказывали автору, что напрасно онъ приводитъ въ основаніе употребляемаго старообрядцами начертанія и произношенія имени Спасителя книги, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ (см. *Дополненіе къ статьѣ: Новый расколъ въ расколъ* стр. 31—36); не правильнѣе ли указывать на книги, изданныя только при ц. Іосифѣ?

X For Evaluation Only.

рить на себѣ крестнаго воображенія напрогнаніе всѣхъ вражія силы!

Пятая — о евхаристіи Греческой и Россійской Церкви: завѣщается православнымъ христіаномъ не слушати зловреднаго безпоповскаго ученія, направленаго на истребленіе церковныхъ таинствъ, и не именовати евхаристію Греческой и Россійской Церкви агньцемъ антихристовымъ и зміянымъ блеваніемъ, имѣеть основаніе—слова священныхъ канонистовъ: Іоанна Китрожскаго, Матѣея правильника и Севаста Арменополя. Кто же можетъ отвергать и проклинать оную? Развѣ той, кто противится Церкви, содержащей и лобызавоющей ихъ писанія!

Шестая — о молитвѣ и моленіи за всячеловѣки, изряднѣе же за Бопопоставленнаго Государя Царя, и о приношеніи за него на святой проскомидіи въ числѣ великихъ седми пятой просфиры, имѣеть основаніе—слова Апостола Павла, Іоанна Златоустаго, многосложный свитокъ (Большой Собор. лист. 362), Стоглавъ, разные служебники и всецерковный обычай, отъ дней апостольскихъ продолжающійся до нынѣ, и даже Бѣлокрыницкій уставъ, въ которомъ ясно опредѣлено приношеніе просфиры за ихъ государя императора: то кто же можетъ назвать ее ложною, уничтожать и проклинать? Развѣ той, кто противится уставамъ Церкви и не признаеть Государя Царя, по подобію древнихъ галилеанъ, иже избіени быша и погибоша, о чемъ можно видѣть въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ (зач. 15) и во Евангеліи (Лук. зач. 70) у Георгія Кедрина и у Баронїя (Лѣт. Господне)!

Седьмая—завѣщаетъ удалитися и бѣгати кривосказательныхъ ученій и ложныхъ умствованій и единомудрствовати со святою Церковію, якоже святїи отцы

П] For Evaluation Only.

ни
же можетъ именовать оную ложною? Развѣ той, кто не видитъ свѣта во дни!

Осмая — о пришествіи святыхъ пророкъ Іліи и Еноха, имѣющихъ прійти предъ кончиною міра сего чувственно, видимо и самообразно, имущихъ творити знаменія и чудеса ко изобличенію прелести антихристовы, потомъ же отъ него пострадати и скончатися, имѣетъ основаніе — слова святыхъ отецъ: Ипполита, Іоанна Златоустаго, Еврема Сирина, Теофилакта, Симеона Метафраста, Іоанна Дамаскина, Андрея Кесарійскаго, Синоксаря въ недѣлю мясопустную, Пролога и Святцевъ іосифскихъ (іюля въ 20-й день): то кто же можетъ обозвать ее ложною, уничтожить и проклятію предать? Развѣ той, кто противится Духу Святому, глаголавшему во отцѣхъ, предавшихъ таковое ученіе церкви!

Девятая — о послѣднемъ антихристѣ, имѣющемъ прійти предъ кончиною міра сего: аще бо и мнози антихристи суть, по святому Іоанну Богослову, но обаче своеобразнѣ и особнѣ антихристъ глаголется, иже въ конецъ вѣва прійдетъ, его же Господь нашъ Ісусъ Христосъ убіетъ духомъ устъ Своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествия Своего, имѣетъ основаніе — слова Христа Спасителя (Іоан. зач. Апост. Пав. Солун. зач. 275), Апокалипсиса (гл. 19), и учителей церкви Ипполита, Іоанна Златоустаго, Еврема Сирина, Іоанна Дамаскина, Кирила Іерусалимскаго, Андрея Кесарійскаго, премудраго Филиппа Философа (Зерцало душезрительное) и другихъ: то кто же можетъ именовать оную ложною, вмѣнить яко не бывшую, опровергнуть и проклятію предать? Развѣ той, кто не вѣруетъ священному писанію и непослѣдуетъ ученію церкви.

и

никто же вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Самъ той Единъ; того ради воспрещенно о семъ испытословити на основаніи словесъ Христовыхъ (Мат. зач. 102. Мар. зач. 62. Дѣян. зач. 1), и премудраго Ісуса Сирахова (глав. 3). Статія сія того ради положена бысть, понеже нѣци лже-пророчески дерзали назначать время и день кончины міра и возмущали народъ въ разныхъ обществахъ нашихъ. То кто же осмѣлится нарещи оную ложною, уничтожить, опровергнуть и проклятію предать? Развѣ той, кто не вѣруетъ словамъ Христовымъ и ругается всему священному писанію!

Изъ обозрѣнія сихъ десяти статей всякому очевидно, что всѣ онѣ съ божественнымъ писаніемъ согласуютъ и съ церковнымъ ученіемъ ни въ чемъ не разликують, а потому уничтожить, опровергнуть, вмѣнить ихъ ложными и яко не бывшими, и проклятію предать, законъ и совѣсть христіанская не можетъ дозволить даже и помыслити. Что дѣйствительно въ Окружномъ Посланіи не обрѣтается ничего неправильнаго, о томъ приводимъ достовѣрна свидѣтеля. г-на Аркадія, епископа Славскаго, который писалъ тако: „Прошу и молю всѣхъ православныхъ христіанъ безъ сомнѣнія читать и вѣрить всему написанному въ Окружномъ Посланіи; мы его приедемъ и лобызаемъ, и благодаримъ потрудившихся въ немъ“ (Собственноручное письмо Аркадія, еписк. Славск. къ бывшему епископу Онуфрію, апрѣля 13-го 1863 года); потомъ еще писалъ сице: „Отрещися Окружнаго Посланія есть отрещися и словесъ въ немъ написанныхъ, то-есть имени Господа нашего Ісуса Христа; отрещися безъровныя жертвы, яже будетъ до скончанія вѣка; отрещися и того, что врата адова не одолѣють церкви Христовой. Яко же

„большая узриши въ Окружномъ Посланіи. Зрите въ
 „Соборникъ, въ словѣ Ипполита папы римскаго (лист.
 „131 наоб. 132), пишетъ сице объ отрицаніи: Таково
 „нѣчто и при добру ненавистникъ будетъ: отрицаюся,
 „глаголюще, печати творца небу и земли, отрицаюся
 „крещенія, отрицаюся службы моя, и тебѣ прилагаю-
 „ся и вѣрую. Подобно и преподобный Никонъ черныя
 „горы въ словѣ пишетъ, какъ у инока нѣкоего най-
 „дено на хартіи имя Божіе, и имена Ангелъ и Архан-
 „гелъ, и всѣхъ святыхъ, и наконецъ трижды *Отри-*
 „*цаюся*. То же самое и здѣ можетъ быти. И какъ въ
 „Окружномъ Посланіи имѣются словеса божественная,
 „то отрещися онаго (естъ) отрещися и всего напи-
 „саннаго въ ономъ Посланіи. Можно уничтожить Ок-
 „ружное Посланіе, т.-е. первую строку; а что взято
 „отъ книгъ божественнаго писанія, того ни мучени-
 „ческою смертію отрещися невозможно (Собственно-
 „ручное писмо Аркадія еписк. Славск. отъ 12 октябр.
 1864). Изъ писемъ Аркадія Славскаго ясно зрится:
 если только отрещися Посланія, то-есть отказаться
 отъ него, толику бѣду души наносить! А ежели унич-
 тожить оное, опровергнуть и проклятію предать, и
 приѣмлющихъ оное отлучить отъ сообщенія съ вѣр-
 ными и отсѣщи отъ Церкви? Судити оставляемъ всѣмъ,
 имѣющимъ безсмертную душу, чистую совѣсть и здра-
 вый разумъ.

Могутъ ли истинніи пастыри, добріи дѣлатели ви-
 нограда Христова, невинныхъ чадъ отлучать отъ со-
 общенія въ моленіи и отсѣкать, яко гнилыя и непо-
 требныя уды, за то, что они послѣдуютъ здравому
 ученію церковному непрекословно? Не сатанинскимъ
 ли духомъ волимъ былъ авторъ опредѣленія сего? Не-

вся глаголющія лжу (Псал. 5, ст. 7), и безумная клят-
ва возвратится на главы пославшихъ. Аще бо, по сло-
веси премудраго Исуса Сирахова, *кленущу нечестиво-
му сатану, самъ кленеть свою душу* (Исусъ Сир. гл.
21): то множае паче оболгавшіи истинное учение церк-
ви и словеса Христова ложна быти вознепщевавшіи,
таже и прокляти дерзнувшіи, сами на своя главы про-
клятiе и отлученiе изнесоша. И да не речеть кто, яко
они о ложныхъ тетрадѣхъ, поименованныхъ въ По-
сланiи, сіе пишутъ. Ложныя тетради само Посланiе
уничтожаетъ и вся сущность Посланiя противу оныхъ
направлена; и еслибы они мысль имѣли о ложныхъ те-
традѣхъ, то согласны были бы и съ разумомъ Посла-
нiя и оставили бы его въ покоѣ, не возмущая народъ,
паче же и радовалися бы, яко Посланiе безъ ихъ тру-
да и подвига ложное учение уничтоженiю и опровер-
женiю предаде. Нынѣ же издатели опредѣляя, извѣстно
знающіи богоборное учение Давыда и Прокопа, и въ
слѣдъ злой волѣ ихъ пошедшіи, не тетради ложныя,
уничтоженныя Посланiемъ, опровергають и отмѣтають,
но всѣ статіи, направленныя противу оныхъ, ложны-
ми вмѣняютъ и проклинаятъ; тетради же ложныя
уничтоженныя Посланiемъ освобождаютъ и даютъ имъ
пространный ходъ; равно прокопово и давидово му-
дрованіе пріемлютъ и вводятъ на степень догмата!
Ибо, по свидѣтельству очевидцевъ, Давыдъ Антиповъ,
запрещенный попъ Василій Садовницкій и Ефимъ Ос-
доровъ Крючковъ, почитая свое мудрованіе правымъ,
а не согласующихся съ онымъ еретиками, на соборѣ
Бѣлокрыницкомъ, во время засѣданiя (1-го iюля) не
молились ни съ епископами, ни съ митрополитомъ,
покуда они не подписали опредѣленіе; егдаже подписали

вмѣнивъ ихъ ложными: тогда они начали съ ними молиться яко съ послѣдовавшими за ними.

Издатели опредѣленія, желая придать акту своему авторитетъ, пустили по веру и перуны грома, написавъ двѣ анаѳемы на творящихъ что чрезъ церковная преданія (Кормч. лист. 641) и на прикладающихъ что и благовѣствующихъ паче ученія апостольскаго (Кирил. лист. 305), каковыя по правильному разсмотрѣнiю отнюдь не могутъ пасть на Окружное Посланіе и на приѣмлющихъ оное, поелику всѣ статіи онаго изложены суть не чрезъ церковное преданіе, но отъ учительства самого Христа Спасителя, божественныхъ Апостолъ, и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ заимствованная; напротивъ соборное опредѣленіе чрезъ церковное преданіе, вопреки учительства и воображенія св. отецъ новосодѣяся, и положенныя въ немъ: уничтоженіе, опроверженіе, обоганіе, отлученіе, отсѣченіе и анаѳемы, паче благовѣствованія апостольскаго изнесошася: а посему и подлежитъ, за исключеніемъ имени Пресвятыя Троицы и двоихъ текстовъ писанія, приготовленной самими ими анаѳемъ, и тако оружіе его видѣть въ сердце его и на верхъ его неправда его снидеть.

2.

Во второмъ пунктѣ опредѣляется слѣдующее:

„На московскомъ престолѣ по случаю утверждено „два епископа противу правилъ святыхъ отецъ, и какъ „видно, что къ обѣимъ епископамъ народъ расположенъ, ни того ни другаго оставить несогласны, но

„между собою находятся въ распряхъ и раздорѣ чрезъ
„Окружное Посланіе, но Церковь Христова о семъ бо-
„лѣзнуеть, и мы находимся въ великой скорби; нако-
„нецъ рѣшились уступить по образцамъ случайнымъ,
„означеннымъ въ Бароніи, во времена Аѳанасія Вели-
„каго во Антиохіи бысть раздоръ между православны-
„ми, о Павлинѣ и Мелитіи епископахъ. Сіе несогласіе
„святый Аѳанасій умиротворяше. Обаче до сего при-
„иде яко епископи восточніи созволяющу папѣ сице-
„вое между ими соравненіе сотвориша, дабы оба до
„смерти на престолѣ ономъ сидѣли, кійждо о своемъ
„стадѣ бодрствуя, а по смерти одинаго дабы пнѣ епи-
„скопъ на его мѣсто избранъ не былъ.“

Правила св. Апостолъ и св. седми вселенскихъ и
девяти помѣстныхъ соборовъ церковь Божія немень-
ше Евангелія почитаетъ (Мат. Прав. и въ Кормч.
лист. 60 наоб. въ предис.), охраненія коихъ „всею си-
„лою и всею мощію должны суть архіепископи и епи-
„скопи имѣти стражбу, воеже твердо соблюдать я,
„да ничто отъ нихъ преступаемое.... въ мукахъ онѣхъ
изыскано будетъ“ (Кормч. лист. 25). „Иже бо въ небре-
„женіи полагающимъ священная и Божественная пра-
„вила, анаѳема возглашается“ (Кормч. лист. 641).

Да обозрятся оставльшіи священная правила и на-
гою главою вопіющіи: „по случаю утверждено на
„московскомъ престолѣ два епископа противу пра-
„вилъ св. отецъ“, не подпадаютъ ли они подъ сію
страшную клятву? Хотя они и мнятъ, что соборнѣ сіе
узаконяютъ съ участіемъ митрополита; но святое пи-
саніе, отражая сіе мнѣніе, вопіеть: „Послѣдуйя пре-
„жде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть,
„не послѣдуйяже прежде его святымъ соборомъ, не-
„святъ, но и скверненъ есть и отверженъ.“ (Кормч.
лист. 641). Соборъ сей непослѣдова святымъ собо-

ромъ, и дѣйствова противъ правилъ св. отецъ. по-
сему убо слушати его опасно есть, паче же пагубѣ
ходатайственно. Глаголетъ бо св. Ефремъ: „яко вели-
„ко есть тамо потопленіе душамъ, идѣже правила и
„законы не жительствуютъ.“ (Никон. чер., горы сл. 8
лист. 55). Утверждая двумѣстный престолъ, полага-
ютъ ему нетвердое основаніе отъ Баронія лѣтописца
о Мелетіи и Павлинѣ епископахъ Антиохійскихъ, ко-
торое нисколько не можетъ служить образцемъ и по-
добіемъ. Потому что Мелетій былъ избранъ и возве-
денъ отъ Аріанъ, потомъ за исповѣданіе православія
отъ нихъ же изгнанъ и заточенъ (Миней-Четія февр.
12). Въ промежутокъ этого времени православными
возведенъ былъ Павлинъ, мужъ достоинъ и святъ.
Когда же Мелетій изъ заточенія возвращенъ бысть,
тогда и прилагали тщаніе соединить сихъ епископовъ,
но не послѣдовало желаемое соединеніе; хотя и пред-
принимали разныя мѣры о примиреніи сего раздѣле-
нія, но сіе было точію на совѣтъ, а отнюдь не на
дѣлѣ. По смерти бо Мелетія на его мѣсто возвели
Флавіана; непослушали не согласавшагося на сіе и Ве-
ликаго Григорія Богослова (Барон. лѣто Господне 381
чис. 10). По смерти же Павлина на его мѣсто избрали
и возвели Евагрія (Барон. лѣто Господне 382. чис. 2
и лѣто 389. чис. 5) и раздоръ оный продолжался 48
лѣтъ (Бар. лѣт. 408. чис. 6). И несогласіе и вражда
до такой степени возрастъ, что когда по смерти Ме-
летія на ономъ епископствѣ поставиша Флавіана, то
народъ простой на православныхъ, иже при Павли-
нѣ стояху, вопіаше по торжищемъ и стогнаиъ: ана-
еема (Бар. лѣто 382. чис. 5).

Какое же можетъ быти уподобленіе отъ вещи на
дѣлѣ никогда не бывшей? Не студи ли и поношеніе
основываться на однихъ случайныхъ предположеніяхъ
и дѣйствовать противъ правилъ св. отецъ?

„Еже бо необычно и въ великой нуждѣ противу „правиль церковныхъ бываетъ: сіе во образецъ не „пріемлется (Бар. лѣт. 375. чис. 7)“⁴. Къ тому же Пав-
лннъ поставленъ по нуждѣ, съ благою цѣлю; а Анто-
ній Гуслицкій, напротивъ, безъ нужды, по прихоти не
мирныхъ гражданъ, со злою цѣлю, ля раздора и
раздѣленія и для поддержанія богохульныхъ мудро-
ваній, на занятый престолъ, на которомъ самъ же
рукополагатель его Кириллъ прежде призналъ и ут-
вердилъ своимъ подписомъ архіепископа Антонія, по-
томъ къ той же невѣстѣ прислалъ другаго жениха,
прелюбодѣйственнѣ и святотатъственнѣ поставилъ его
на мздѣ. Изъ вышеписаннаго ясно зрится, что здѣ
нѣсть нимальшаго уподобленія.

Вотъ истинное подобіе: Петръ архіепископъ Алек-
сандрійскій утвердилъ на престолѣ Цареградскомъ
Григорія Богослова; потомъ, по проискамъ Максима
Кинника, прислалъ къ Царьградъ 7 епископовъ (пра-
вославныхъ) чтобы рукоположить на той же престолъ
Максима, которые и рукоположили; на 2-мъ всел. со-
борѣ дѣло это разсмотрѣли и какъ Максима за епи-
скопа, такожде и поставленныхъ отъ него хиротони-
сантовъ за причетниковъ не признали; но Григорій
Богословъ, видя несогласіе отцевъ собора о престолѣ
цареградскомъ, оставилъ добровольно престолъ оный
и на его мѣсто возвели Нектарія.

Антоній Гуслицкій носитъ истый отпечатокъ Мак-
сима Кинника и есть не епископъ московскій и ника-
кой. Потому что рѣшился на прелюбодѣйство и на
симоніи поставитися: „Всякъ же купнй священство,
„Каіафа Христоубійца обретается“ (Кормч. лис. 287.
на обор.), и проклятію анаемы подлежить. (Кормч.
лис. 279 наоб.). *)

*) Здѣсь, продолжая сравненіе, слѣдовало бы сказать, что-де

3.

Въ третьемъ пунктѣ говорится: „А по сему опредѣлили соборомъ, архіепископу Антонію именовать- ся московскимъ и владимірскимъ, а епископу Антонію именовать- ся московскимъ, и имѣть жительство обѣимъ въ Москвѣ, и пребывать о Христѣ Ісусѣ воединомъ душѣ, да имѣютъ равную власть и попеченіе о всѣхъ дѣлахъ церковныхъ, въ прочихъ же вдовствующихъ епархіяхъ одинъ безъ другаго да ничто же творять, а всяда творять по совѣту“.

На основаніи событія о Мелетіи и Павлинѣ опредѣляется двумъ епископомъ именовать- ся московскими, имѣть равную власть и пребывать воединомъ душѣ. Выше мы ясно показали, что событіе сіе не можетъ служить образцомъ и подобіемъ нашимъ двумъ Антоніямъ; здѣ же паки глаголемъ, яко 8-е правило перваго вселенскаго собора, на немъ же быше св. отецъ 318, которымъ предви наши руководились въ пріятіи отъвѣприходящихъ іереевъ, полагая его во основаніе, не повелѣваетъ „двѣма епископомъ во единомъ градѣ быти“.

Толкователи священныхъ каноновъ, священвѣйшіи отцы: Θεодоръ Валсамонъ, Іоаннъ Зонаръ и Алексѣй Аристинъ въ толкованіихъ своихъ на оное правило то же подтверждаютъ. И у Баронія лѣтописца тожде-

и Антоній старшій, видя несогласіе о престолѣ московскомъ, долженъ по примѣру Григорія Богослова, добровольно оставить каедрю. Но видно у автора не достало смѣлости сказать такое горькое для Антонія слово, хотя примѣръ св. Григорія указанъ имъ очевидно не безъ цѣли. Впрочемъ въ письмѣ къ Аркадію окружники были откровеннѣе,—они писали: „намъ оба Антонія не нравятся“ (См. выше № 4).

образное событіе обрѣтается: „Константій царь аріанинъ, православнаго Ливерія папу изгна, на его мѣсто Феликса діакона повелѣ аріанскимъ епископомъ поставити; потомъ жены римскія благородныя умолиша Константія возвратити Ливерія отъ заточенія. Кесарь соизволиши возвратити Ливерія отъ изгнанія, да купно съ Феликсомъ епископствуетъ. О семъ егда писаніе кесарское на торжищи читашесе, римляне возопиша: странно повелѣніе, на двое раздѣлится народъ, единъ епископъ будетъ надъ черными, а другій надъ бѣлыми! И посмѣвающесе кесарю воіяху: единъ Богъ, единъ Христосъ, единъ Епископъ! И тако ради онаго праведнаго вопля римлянъ кесарь Ливерія возврати, а Феликсъ отъ Рима отъиде“ (Бар. лѣто 356 чис. 15). Къ симъ же и достоуважаемый Аркадій епископъ Славскій во всенародномъ объявленіи засвидѣтельствова сиче: „Антоній архіепископъ, поставленный и утвержденный соборомъ російскимъ и нашимъ заграничнымъ; но митрополитъ безъ согласія епископовъ поставилъ на той же престолъ другаго епископа, сказать мірскимъ примѣромъ, съ одной невѣстой повѣнчалъ двоихъ жениховъ. Сіе только творять Турки; а въ христіанской церкви се есть беззаконіе“ (Яссы 14 декабря 1866 года). И въ добавленіи о новомъ Киникѣ Антоніи онъ же пишетъ: „Какъ поставленіе его есть противозаконное и по поставленіи возмущаетъ міръ церковный, то мы за епископа его (Антонія) не признаемъ“. Сіе подписали 3 епископа, 2 архимандрита и прочихъ 8 лицъ (Яссы 14 декабря 1866 года).

И такъ, аще 8-е правило перваго вселенскаго собора двѣма епископомъ во единомъ градѣ быти неповелѣваетъ, аще толкователи онаго, Феодоръ Валсамонъ, Іоаннъ Зонаръ и Алексій Аристинъ согласуя

318 отдемъ перваго вселенскаго собора, возбраняють, аще Константій, арианинъ сущъ, праведнаго вопля благочестивыхъ римлянъ устыдѣся, и повелѣ единому епископу Ливерію въ Римѣ пребывать, и аще г-нъ Аркадій эксархъ некрасовскій именуеть сіе турецкимъ обычаемъ, и не признаеть сего Антонія за епископа: то можно ли принять въ основаніе ни мало неподходящее случайное событіе, сопровождаемое нестрое-ніемъ и распрями, о Мелетіи и Павлинѣ, и утверждать двухъ епископовъ на единомъ престолѣ? И чесо ради предлагать предѣлы вѣчныя, отъ отецъ положенныя, и просвѣтать новъ путь и необыченъ, чрезъ церковныя преданія, учительства и воображенія святыхъ и присно-памятныхъ отецъ новосодѣвая, нестрашася и анае-мы на творящихъ таковая? (Кормч. лист. 641) Не букву едину дерзнуша нѣгдѣ приложити, или слогъ рѣчи премѣнити, но правила церковная отмѣтнути и свое самочиніе на мѣсто ихъ поставити, и еже наша свято-русская земли отъ начала крещенія ея не видѣ (двухъ епископовъ на одномъ престолѣ), сіе нынѣ въ поки-ваніе главы въ людѣхъ, не во углѣ нѣкоемъ, но въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ быти устав-ляютъ, яко да вси видять и рекутъ: сіи людіе буи и прегордіи мнятся хранить древніе чины и обряды, но силы ихъ отмѣщутся, самочинія бо ради своего священные каноны ни во что вмѣняють и закономъ церковнымъ не повинуются, дерзи суще, и непокориви и на всяко дѣло благое неискусни. *)

Опредѣляя двоихъ епископовъ во единомъ градѣ и творя ихъ равноправными (опредѣленіе) завѣщаетъ

*) Нельзя не подтвердить этого, вполне справедливаго замѣ-чанія.

имъ пребывати во единомъ дусѣ. Спрашивается, въ какомъ это единомъ дусѣ? Всѣмъ извѣстно, что Антоній Гуслицкій находится подъ вліяніемъ и руководствомъ Давыда Антипова, который въ присутствіи 4-хъ епископовъ и множества лицъ разныхъ сословій откровенно произносилъ свои мудрованія, что церковь великороссійская вѣруетъ въ сына сатаны, что *Иисусъ* есть иной богъ, антихристъ, что четвероконечный крестъ есть ничтожный, еретическій и не имѣющій въ себѣ никакой силы, что за царя не должно приносить пятую просфиру, что пророцы Илія и Энохъ не придуть, и что антихриста послѣдняго не будетъ, поелику онъ уже пришелъ и царствуетъ въ великороссійской церкви! Эти же самыя мнѣнія онъ и въ Бѣлой-Криницѣ на соборѣ изъявлялъ и защищалъ ученіе, изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ, которое и не допустилъ уничтоженію предати, поэтому и противорѣчащее его мудрованію Окружное Посланіе потщася беззаконно вмѣнити ложнымъ и проклятію предати.

Изъ всѣхъ сихъ причинъ ясно зрится, что въ этомъ самомъ дусѣ назначается пребываніе двумъ Антоніямъ, который имѣетъ Давыдъ Антиповъ. Можно ли сойти на сіе богомерзкое мудрованіе челоувѣку, имѣющему благоую совѣсть и здравый разумокъ? Рѣшится ли г-нъ архіепископъ Антоній признать вмѣсто закона беззаконіе? Рѣшится ли подчиниться Давыду Антипову и раздѣлять съ нимъ нечестивое его мудрованіе? Наконецъ, рѣшится ли онъ обезславить свое высокое достоинство предъ цѣлымъ свѣтомъ и погрузиться въ такую смрадную тину нечестія? И кто можетъ за нимъ послѣдовати? Развѣ той, кто не чаеть воскресенія мертвымъ и не ждетъ будущей жизни!

Да не возмнѣтъ кто насъ преувеличенно дѣло изла-

гающихъ: инако бо быти не можетъ. Якоже бо во единомъ тѣлѣ двѣ главы быти не могутъ: тако и два владыки, сопротивно повелѣвающіе. О семъ бо всещаніе и весь трудъ бѣше, яко да сотворятъ по хотѣнію своему и поставятъ мудрованіе свое на степень догмата.

4.

Въ четвертомъ пунктѣ объявляется и повелѣвается слѣдующее: „И какъ въ сіе время архіепископъ Антоній, принесъ г-ну митрополиту Кирилѣ за церковный раздоръ чрезъ Окружное Посланіе прощеніе чрезъ своего довѣрителя епископа Аркадія Славскаго, и митрополитъ его разрѣшилъ на вся священнодѣйствія, также да принесутъ священноіереи и мирстіи людіе, принявшіе Окружное Посланіе, прощеніе непринявшимъ Окружнаго Посланія священнымъ людамъ, и въ томъ разрушится вся вражда. А епископъ Софроній остается въ своемъ сану епископомъ. И на будущее время, какъ мнѣ митрополиту Кирилѣ, такъ и прочимъ епископомъ въ распоряженіи церковноіерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководствоваться св. апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Аще ли же будутъ издаваться отъ кого-либо единолично бумаги вопреки священныхъ правилъ, таковыя за дѣйствительныя да не считаются“.

Въ началѣ акта соборнаго опредѣленія имени архіепископа Антонія между прочими не положено, понеже Давыдъ почиталъ его раздорникомъ и запрещеннымъ егда же архіепископъ Антоній, въ лицѣ Аркадія епископа Славскаго принесъ Кирилу прощеніе, тогда Кирилъ и разрѣшилъ его на вся священнодѣйствія. Итакъ

до сего времени онъ, по выраженію акта, былъ связанъ: какъ же могъ дѣйствовать архіерейская,—освящать храмы, производить хирьтоніи и проч. и проч.? Аще онъ въ запрещеніи сый дѣйствовалъ, то вся дѣйствія его непричастна суть духа благодати.

Не ужасъ ли сіе, паче же плачь и рыданіе! По примѣру Антонія архіепископа и г-на Аркадія, повелѣвается священнымъ и мірскимъ лицамъ, принявшимъ Окружное Посланіе, приносить такожде прощеніе священнымъ лицамъ, не принявшимъ онаго.

Это есть скрытое чинопріятіе! Пріемши Окружное Посланіе твердо убѣждены въ чистой совѣсти, что въ немъ нѣтъ ни ереси, ни порока; и напротивъ, зная понятіе противной стороны, совершенно увѣрены, что они заблуждаютъ. Ктому же крѣпко знаютъ, что запрещенныя и изверженныя лица изъ духовнаго званія, каковы напримѣръ: Софроній, Кирилъ и Георгій Масляевы и прочіи, суть запрещены и извержены по силѣ священныхъ каноновъ, ихъ же церковь Божія не меньше евангелія почитаетъ; теперь же, чрезъ это мнимое прощеніе, должны сознать на ихъ сторонѣ правду, а себя винить въ заблужденіи и отрещися своихъ убѣжденій! Какъ говоритъ г-нъ Славскій: „таково нѣ- „что и при добру ненавистницѣ будетъ: отрицаюся глаголюще, печати творца небу и земли (креста), отрицаюся службы моея, и проч. (зри въ 1-мъ пунктѣ)! Говоря другими словами: простите насъ, мы заблуждали,—признавали крещеніе и хиротонію, у насъ совершаемые, благодатными, на томъ основаніи, что онѣ заимствованы отъ той церкви, которая вѣруетъ съ нами во единого Бога, мы не дерзали хулить имя Іисусъ и называть оное антихристомъ, такожде и четвероконечный крестъ не именовали печатію антихриста, учили, что должно приносить за царя пятую просфи-

ру, вѣровали ученію церкви, что пророцы Ілія и Энохъ придуть и антихристъ послѣдній будетъ, и полагали что церковная правила (священные каноны) суть дѣйствительны, и власть епископская, въ силу онѣхъ дѣйствующая, имѣетъ ключи вязати и рѣшати, посему-то и почитали запрещенными и изверженными тѣхъ, которые по правиламъ церковнымъ отъ епископовъ и отъ освященнаго собора были запрещены и извержены,—во всемъ этомъ заблуждали! Простите насъ! Отнынѣ все наше убѣжденіе и вѣрованіе сердца въ правду оставляемъ и не можемъ исповѣдовати оное усты во спасеніе, и вмѣстѣ съ вами священному писанію внимати не будемъ, церковная правила будемъ пренебрегати, ключи власти архіерейскія вмѣняти будемъ не дѣйствительными, потому что вязаніе и запрещеніе ихъ не дѣйствуетъ, и все наше вѣрованіе отвергаемъ, и весь разумъ церковнаго ученія вмѣняемъ ложнымъ, и вамъ прилагаемъ, и будемъ вѣровать, какъ учитъ Давыдъ, Софроній, Василиій и прочіи, и исполнять, что прикажите! Сія самая мысль сокрыта въ мнимомъ прощеніи. И возможно ли человѣку, имѣющему страхъ Божій, память смерти и будущаго суда, рѣшиться на это, чтобы поправъ свою совѣсть оставить убѣжденіе, основанное на священномъ писаніи, и слѣпо послѣдовать за лжеучителями, имѣющими вѣру блазнену и помыслъ постыденъ, признающими крещеніе свое быти произшедшее во имя сына сатаны, и хиротонію отъ антихриста, кресторугателями, попірателями священныхъ канонѣвъ, опровергающими безъ ума правое ученіе и низводящими до ада преисподняго? Да не будетъ сіе никогда!

Въ довершеніе же беззаконія признается епископомъ Софроній, изверженный всѣмъ освященнымъ соборомъ, при участіи двоихъ митрополитѣвъ, преосвященнаго

Амвросія и Кирила, собственноручно подтвердившихъ изверженіе его вѣчно и безвозвратно, и въ послѣдствіи за сопротивленіе собору, по силѣ 28 правила св. Апостоля, отлученный и отсѣченный отъ церкви, и допускаются во святилище, такжеде соборнѣ изверженніи, Кирилъ и Георгій Масляевы, Никонъ Молоковскій и проч. и проч. Вслѣдъ за ними и всѣ связи и изверженцы невозбранно могутъ входить къ жертвеннику и касаться некасаемыхъ: „ибо всяко тщаніе положено, да ничтоже отъ злыхъ внѣ олтаря станеть“ (Кормч. лист. 289).

Ктоже даде издателямъ опредѣленія сего таковую власть уничтожать силу Божественныхъ правилъ, противу коихъ Софроній и дружина его, не по недоумію и простотѣ, но въ отсутствіи страха Божія, руководясь гордостію самочинія, злонамѣренно строили многосугубыя публичныя проступки, за каковыя они силою каноническихъ постановленій и извержены изъ священнаго сана, и навсегда безвозвратно всякаго священнодѣйствія обнажены и благодатнаго дара лишены? Изверженнымъ же изъ священнаго сана „яко же втораго крещенія, тако и рукоположенія втораго нѣсть“ (соб. Кар. пр. 27) и не будетъ вовѣки. И кіими же средствами этотъ прокопо-давыдовской соборъ могъ паки преподать благодатный даръ злокозненнымъ извергамъ? Недоумительно! Ибо „власть предстателямъ ни въ чемъ же дается ко преступленію правила, развѣ токмо, да прилѣжать тѣмъ, яже узаконена суть“ (Номок). Да слышать, что узаконена: „аще кто отъ угодныхъ богоноснымъ отцемъ поколебаеть что, не ктому смотрѣніе нарицаемъ, но преступленіе преданія велѣнію и къ Богу нечестіе“ (Кормч. лист. 641), и паки: „въ небреженіе полагающимъ священная и божественная правила Божественныхъ отецъ нашихъ,

яже церковь утверждаютъ и все христіанское жителъство украшаютъ, и къ божественному наставляють богобоязньству, анаеема (Кормч. лист. 641).“

Наконецъ, во мнимособорномъ опредѣленіи г-нъ Кирилъ и его сочлены общаются въ распоряженіи церковно-іерархическихъ дѣлъ неизмѣнно руководиться святыхъ апостолъ, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ правилами. Многократно уже г-нъ Кирилъ общался руководиться правилами святыхъ апостолъ и св. отецъ, полагалъ даже ужасное проклятіе на нарушителей церковнаго мира (актъ 28 сентября 1864 года); но потомъ самъ же нарушалъ оный и подвергался собственной анаемѣ. Тако и нынѣ общаетъ руководиться правилами; но сіе только на бумагѣ. Аще же искренно и отъ души онъ съ сочленами своими отдаетъ себе подъ неизмѣнное руководство священныхъ каноновъ, то вотъ ихъ сила: митрополитъ не долженъ привлекать на себя неограниченной власти, понеже онъ „не начальникъ святителемъ ни крайній святитель есть“ (Соб. Карѣ. 39); митрополитъ не долженъ простираť своей власти далѣе предѣловъ своей области (2 всел. соб. пр. 2 и 3 всел. соб. пр. 8); митрополитъ безъ воли и согласія своихъ епископовъ не долженъ творити ничтоже (важное) (св. апост. пр. 34. Соб. Антиох. пр. 9). А посему, вся содѣянная отъ него однолично, якоже: поставленіе инока Антонія Гуслицкаго во епископа, поставленіе священноинока Антонія во архіепископа Формоскаго, разрѣшеніе соборнѣ изверженныхъ: Софронія, Кирила и Георгія Масляевыхъ и прочихъ, яко вопреки священныхъ каноновъ учиненная, суть нетверда, ничтожна и недѣйствительна.

Антоній Гуслицинъ, именуемый епископъ московскій поставленъ вопреки всѣхъ священныхъ каноновъ, со-

злою дѣлю, по избранію мірскихъ людей (св. апост. пр. 30, 7-го всел. соб. пр. 3.), не учительный и малограмотный (св. ап. пр. 58, 6-го всел. соб. пр. 19), безъ воли и согласія епископовъ (св. ап. пр. 34 соб. Антиох. пр. 9), святотатственнѣ, въ запертой церкви,—прелюбодѣйственнѣ, на занятый престолъ (перво-второго соб. пр. 16), и совершенно на издѣ. (Жормч. лист. 278 наоб. 279, 282, 287 наоб. и пр.): того ради онъ не былъ епископомъ, да и быть не можетъ, яко новый Киникъ (2-го всел. соб. пр. 4).

Да обозрять г-нь Куриалъ и сочлены его сіи обстоятельства и да подчинять себе, какъ общались, силъ священныхъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ, сила коихъ никогда и ничѣмъ ослаблятися неможеть.

З а к л ю ч е н і е .

При обозрѣніи горькихъ, терпкихъ и вредоносныхъ плодовъ мнимособорнаго опредѣленія потребно есть обратити очи и на самое древо, породившее ихъ, яко да отъ плода и древо познается: ибо, по словеси предвѣчныя истины, *не можетъ древо добро, плоды злы творити: ни древо зло, плоды добры творити* (Мат. зач. 22).

Мы не осуждаемъ и не поношаемъ нашими словами дѣятелей мнимаго собора, но еже описаша сочлены его и самовидцы, сіе предлагаемъ безъ преувеличенія.

Одинъ достоуважаемый господинъ, извѣщая нѣкоего благочестива мужа, о соборномъ дѣйствіи выражается тако: „Вы изволите писать что бы дѣйствовать правильно и законно. Вы пишете справедливо; но скажите мнѣ: что надо дѣлать тамъ, гдѣ горить, пылаетъ, и льется кровь невинная? что дѣлать тамъ,

гдѣ евангеліе празднуетъ, тамъ гдѣ коранъ царству-
етъ? гдѣ истина погибъ, а лжа покры землю? что на-
чинать тамъ, гдѣ крикъ разнообразенъ? скажите намъ,
какой успѣхъ тамъ, гдѣ все скуплено все продано?
(письмо А. Е. С. И. П. Б-ву).

Другій г-нъ пишетъ сице: „хотя и больно, но скажу
вамъ о митрополіи: мы ею разочаровались, и нашли
тамо не соборъ, а стеченіе разбойниковъ въ безопас-
ный для нихъ вертепъ, гдѣ не духовная власть при-
существовала со святою истиною, но старѣйшина раз-
бойниковъ, похититель истины Давыдъ съ его помош-
ники и клеветы, Еѣимомъ Крючковымъ, Іакинѣомъ
Васильевымъ, Прокопомъ Баженовымъ и прочими по-
мошниками, похитателями истины, нарочито собран-
ными воздвигать пята на Господа и на Христа Ісуса.
(письмо Е. Б. Г. С-ву).

„Они приписуютъ намъ ереси, а свою прокопову
считаютъ за благочестіе. Скорблю о митр. Кириллѣ,
что могъ бы умирить, но не умиряетъ, а даетъ Про-
копу, Давиду и прочимъ подобнымъ вредити человекѣ
своимъ ученіемъ“. (пис. Арк. Е. С. М. Н-нѣ, іюля 10,
1868 года). „Мы съ жалостію плача смотрѣли на зло-
дѣйскія дѣйствія и порабощеніе верховнѣйшаго Бѣло-
криницкаго владыки отъ разбойниковъ церкви Давы-
да съ его клеветами, не въ силахъ были снести
предъ глазами нашими попраемой истины, не рѣши-
лись дѣйствіе собора подписать“ (пис. Е. Б. И. Б.).

Иный г-нъ увѣдомляетъ: „Мы, видѣвши истину по-
пираему, не согласились подписаться на ихъ актъ“.
(пис. В. Ф. И. Б-ву).

Отъ сихъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ ясно пока-
зается, что соборъ сей собранъ былъ не Духомъ
Божіимъ и не ради разсмотрѣнія истины, но ради
поправія оной духомъ наглого рвенія и буйной гор-

дости, и не во имя евангелія мира и олагодѣній, но во имя постыднаго идола корыстолюбія.

Предсѣдательствовалъ на ономъ г-нъ Кириллъ митрополитъ Бѣлокриницкіи, сущій подъ запрещеніемъ и клятвою преосвященнаго Авросія (актъ 28 октября 1863 года), подъ собственною своею клятвою и анафемою (актъ 28 сентября 1864 года), и подъ запрещеніемъ собора епископовъ впредь до большаго собора (актъ 14 декабря 1866 года). Сосѣдвлъ съ нимъ іерей Василій Ивановъ, правильно запрещенный отъ всякаго священнодѣйствія и сый подъ клятвою священныхъ канонѡвъ (св. ап. 31, Карѣ. соб. 10 и 11, второперваго соб. 13).

Имъ же обоимъ, подсудимымъ сущимъ, прежде оправдаться подобаше въ своихъ преступленіяхъ и получить правильное разрѣшеніе и тогда присутствовати на соборѣ, пореченному: „Прежде очиститися подобаетъ, и тогда очищати; научитися, и тогда законополагати; быти свѣтъ, и тако просвѣщати и руководити съ разумомъ“ (Григорія Богослова).

Тамо къ лучамъ Божественнаго писанія не взирали но мракомъ покрывалися.

Присутствовавшіе на ономъ соборѣ два іерарха Аркадія, два архимандрита и прочіи благочестивіи мужіе духовнаго и мірскаго званія, аще и много труждахуся въ словеси истины, но ничтоже успѣваху, за не тамо бѣше „все скуплено, все продано“, и молва не мала бысть отъ купившихъ и продавшихся, и воздвизашеся вопль, шумъ и крикъ разнообразный и восхождаше зѣло, зѣло! Тамо истина погибъ, а лжа на ея мѣсто възде, евангеліе праздно вмѣнися, а коранъ нечестія воцарися!

Вотъ, при таковыхъ обстоятельствахъ, и руководимъ былъ соборъ сей „не духовною властію, но по-

пирателями истинны давидомъ Антиповымъ съ его помощники и клеветы, почитающими прокопову ересь благочестіемъ и вредящими челоувѣки своимъ ученіемъ“. Эти то попиратели истинны и изнесоша отъ злаго сокровища сердца своего лукавая и развращенная, и потщашася мнимособорнѣ нагло и буйственно утвердити тая.

И тако естественнѣ древо оное, не происходищихъ водѣ Божія Духа насажденное, плоды зловонныя и смертоносныя породы, которые свѣтообразная чада церковная не могутъ пріяти и употреблять, яко не точію непитательны суть, но и душеубійственны, не временнаго, но вѣчнаго живота лишающіи.

Понеже убо именуемый соборъ сей послѣдова не священному писанію, но продающимъ и купующимъ голуби, послѣдова не церковному ученію, но богоненавистному корыстолюбію, послѣдова не святымъ соборомъ, но наглому буйству развращенныхъ людей, и дѣйствова противу правилъ св. отецъ: того ради вся опредѣленія его ничтожна и не дѣйствительна суть, и самъ онъ именоватися соборомъ недостойнѣ, понеже не святъ есть, яко: „послѣдуяй прежде его святымъ соборомъ, той соборъ святъ есть; не послѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но искверненъ есть и отверженъ“ (Кормч. Іосиф. лист. 641).

Мы же, призвани бывше благодатію Божіею въ чудный его свѣтъ, должны есмы, яко чада свѣта, во дни ходити благообразно: *не въ лукавствіи ходяще, ни льстяще словесе Божія, по явленіемъ истинны представляюще себе ко всякой совѣсти челоувѣчестнѣй предъ Богомъ* (2. Коринѣ. зачал. 175), и послѣдовати священному и святыхъ отецъ писанію неуклонно, соблюдать священныя каноны твердо и неизмѣнно, и хранити преданія церковная свято и нерушимо.

ш

въ тихое пристанище достигнемъ, вѣчнаго живота наследницы будемъ и нетлѣнныхъ благъ насладимся, благодатию Бога Отца, щедротами едиnorodнаго и собезначальнаго Его Сына, и содѣйствіемъ Пресвятаго и споклоняемаго Духа, Аминь.

Москва.

Августа 29-го дня.

1868-го года.