

Кого «тезаурус» беспокоит?

*«... - За древностью лет
к свободной жизни их вражда непримирима»
А.С. Грибоедов «Горе от ума»*

На сайте А. Панкратава размещен отзыв Р.А. Симонова о нашей книжке «Размышления о Пасхалии»:

<http://o-apankratov.livejournal.com/317730.html>

<http://o-apankratov.livejournal.com/318026.html>

Человек, написавший отзыв, дипломированный и остепененный специалист. Мы отвечаем ему в нашей обычной стилистике:

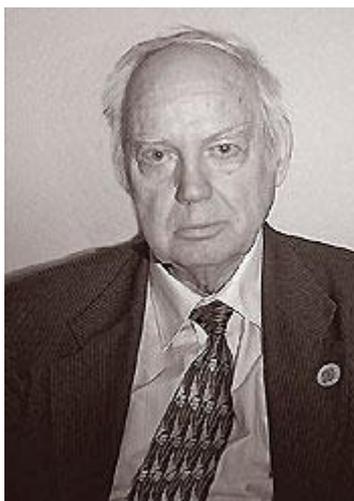
- комментируемые тексты будут черными, а комментарии на них – красными;
- комментарии помещаются непосредственно в комментируемый текст;
- встречающееся в тексте слово «мы» означает - «мы, единомышленники», а не «мы, Рябцев».

Сначала будут приведены сведения о Р.А. Симонове, взятые из открытых источников. Потом его переписка с А. Панкратовым. Затем его отзыв на нашу книжку.

Тексты А. Панкратава и Р.А. Симонова приведены в оригинальном виде, без исправления ошибок. Произведена только разбивка на абзацы (для удобства чтения).

Алексей Рябцев

Симонов Рэм Александрович, профессор



Родился 29 декабря 1929 г. в г. Кызыл-Орда (Казахстан) в семье служащих. Окончил с отличием физико-математический факультет Пятигорского гос. пединститута (1952) по специальности «учитель математики и физики». Затем учился в аспирантуре кафедры истории математики Московского гос.

университета им. М.В.Ломоносова. Учителя: проф. Д.Д. Мордухай-Болтовской (математика, история математики), проф. С.А. Яновская (история и философия математики), проф. И.Г. Башмакова (история математики), чл.-корр. Академии педагогических наук РСФСР, проф. И.К. Андронов (история и методика преподавания математики).

Доктор исторических наук: «Древнерусские математические знания и их значение для исторической науки» (истфак МГУ, 1974. Оппоненты: акад. В.Л.Янин, доктор физ.-мат. наук, проф. А.П.Юшкевич, доктор историч. наук И.Г.Спасский).

Служебная деятельность:

ассистент кафедры высш. математики Моск. инженерно-физического института (1954-1956);

ассистент, доцент каф. высш. мат-ки Всесоюзн. заочного института пищевой промышленности (1956-1966);

зав. кафедрой высш. мат-ки и теоретич. механики Моск. высшего пограничного училища (1966-1970);

зав. каф. общетеоретич. дисциплин Моск. автомобильно-дорожного института (1970-1973);

зав. лабораторией, сектором математич. обеспечения Всесоюзн. НИИ документоведения и архивного дела (1973-1978);

профессор каф. высш. матем-ки Моск. полиграфического института (теперь Моск. гос. университета печати);

проф. каф. книговедения и пропаганды книги, каф. букинистической торговли и истории книги, каф. книжного бизнеса (1978-2011);

главный научный сотрудник Научного центра исследований истории книжной культуры РАН при Академиздатцентре «Наука» РАН (2003 - по наст. время);

профессор Высшей школы ИВСИД Историко-архивного института РГГУ по кафедре вспомогательных и специальных исторических дисциплин (с 2011 г.).

Подготовил 4 докторов наук и 12 кандидатов наук.

Председатель Комиссии «Естественнонаучная книжность в культуре Руси» Научного совета «История мировой культуры» РАН. Председатель одноименного научно-исследовательского семинара (ученый секретарь – кандидат исторических наук, доц. [Ю.Э. Шустова](#)).

Награжден: орденом «Золотой пчелы» Всероссийского геральдического общества, медалями «Ветеран труда», «В память 850-летия Москвы», «За труды», «Памяти Е.И. Каменцевой» 1-й степени, «За заслуги», «Честь и польза», нагрудным знаком «Почетный работник высшего профессионального образования РФ», знаком «Почетный работник Московского государственного университета печати».

Опубликовал более 680 работ, в т.ч. 25 книг и учебных пособий по истории науки/математики, вспомогательным историческим дисциплинам (хронологии, метрологии, геральдике и др.), книговедению, истории книги, книжной культуре.

Список книг Р.А. Симонова:

1. Педагогическое наследие профессора математики Московского университета А.Ю. Давидова. М., 1957. 72 с. (Труды Всесоюзного заочного института пищевой промышленности (ВЗИПП). Вып. 1).
2. Последние математические учебники А.Ю. Давидова / ВЗИПП. М., 1958. 32 с.
3. Математическая мысль Древней Руси. М.: Наука, 1977. 120 с., ил.
4. Кирик Новгородец – учёный XII века / Отв. ред. Я.Н. Шапов. М.: Наука, 1980. 112 с., ил.
5. Профессиональная этика и психология работников книжной торговли: Учебное пособие / Моск. полиграфич. ин-т. М., 1988. 100 с. (в соавт.).
6. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР с древнейших времён до XVII в. / Отв. ред Э.Д. Днепров. М.: Педагогика, 1989. 480 с. (в соавт.).
7. Букинистическая торговля: Учебник для студентов вузов / Под ред. А.А. Говорова, А.В. Дорошевич; Моск. полиграфич. ин-т. М., 1990. 236 с., ил. (в соавт.).
6. Древнерусские письменные источники X–XIII вв. / Под ред. Я.Н. Шапова. М.: Кругъ, 1991. 80 с. (в соавт.).
7. Источниковедение и историография истории книги: Учебное пособие / Моск. полиграфич. ин-т. М.: Мир книги, 1993. 56 с. (в соавт.).
8. Древнерусская книжность (В свете новейших источников календарно-арифметического характера): Учебное пособие / Моск. гос. академия печати. М.: Мир книги, 1993. 176 с.. ил.
9. Древнерусская книжность (Естественнонаучные и сокровенные знания в России XVI в., связанные с Иваном Рыковым) / Моск. гос. академия печати. М.: Мир книги, 1994. 168 с., ил. (в соавт.).
10. Профессиональная этика и психология книготоргового предпринимательства: Учебное пособие / Моск. гос. академия печати. М.: Мир книги, 1995. 169 с. (в соавт.).
11. История книги: Учебник для вузов / Под ред. А.А. Говорова и Т.Г. Куприяновой / Моск. гос. ун-т печати. М.: Мир книги, 1998. 345 с. (в соавт.).
12. Русская астрологическая книжность (XI – первая четверть XVIII века) / Моск. гос. ун-т печати. М.: Мир книги, 1998. 147 с.
13. Древнерусская книжность: Учебное пособие / Моск. гос. ун-т печати; отв. ред. Р.А. Симонов. М., 1999. 55 с. (в соавт.).
14. Этика и психология книготоргового предпринимательства: Учебное пособие / Моск. гос. ун-т печати. М., 2000. 280 с. (в соавт.).
15. Философские и богословские идеи в памятниках древнерусской мысли / Ин-т философии РАН. М.: Наука, 2000. 376 с., ил. (в соавт.). (Серия «Памятники религиозно-философской мысли Древней Руси»).
16. Естественнонаучная мысль Древней Руси: Избранные труды / Моск. гос. ун-т печати. М., 2001. 346 с., ил.

17. Толковый словарь по книжному бизнесу / Моск. гос. ун-т печати; под ред. Ю.Ф. Майсурадзе. М., 2001. 159 с. (в соавт.).
18. История книги: Учебник для вузов / Под ред. А.А. Говорова, Т.Г. Куприяновой. М.: Светотон, 2001. 400 с. (в соавт.).
19. Палея толковая / Подг. текста и пер. А.М. Камчатнова; иссл. ст., коммент. В.В. Милькова, С.М. Полянского, при уч. Г.С. Баранковой, А.М. Камчатнова, Р.А. Симонова. М.: Согласие, 2002. 648 с., ил.
20. Древнерусская космология / Ин-т философии РАН; отв. ред. Г.С. Баранкова. СПб.: Алетейя. 2004. 480 с. (в соавт.). (Серия «Памятники древнерусской мысли. Исследования и тексты»).
21. Математическая и календарно-астрономическая мысль Древней Руси (по данным средневековой книжной культуры) / Отв. ред. В.В. Мильков. М.: Наука, 2007. 431 с. (Серия «Памятники религиозно-философской мысли Древней Руси»).
22. «Влесова книга» в историографии фальсификаций и издательской практике XX века / Моск. гос. ун-т печати. М., 2008. 188 с., ил. (в соавт.).
23. Космологические произведения в книжности Древней Руси / Ин-т философии РАН; издание подготовили В.В. Мильков, С.М. Полянский. СПб.: Мирь, 2008. Ч. 1: Тексты геоцентрической традиции. 650 с., ил.; 2009. Ч. 2: Тексты плоскоотно-каморной и других космологических традиций. 624 с., ил. (в соавт.). (Серия «Памятники древнерусской мысли. Исследования и тексты»).
24. Культура, этика, психология в книжной отрасли. М., 2010. 178 с. (в соавт.).
25. Кирик Новгородец: учёный и мыслитель / Памятники древнерусской мысли: исследования и публикации. Вып. VII; Ин-т философии РАН. М., 2011. 544 с. (в соавт.).

Вопрошание А.Панкратова:

Мною был задан следующий вопрос Рэму Александровичу Симонову:

Касаясь празднования Песаха иудеями, христианские источники говорят об изменении евреями их обычая вычисления его даты по сравнению с евангельскими временами, перемене, происшедшей в I - II вв. н.э., после разрушения римлянами иерусалимского храма в 70 г.

В частности, на это указывает византийская "Пасхальная хроника" VII в.: "Законом установленный у евреев первый месяц, который, как мы узнали, соблюдался иудеями до взятия Иерусалима, - потому что именно евреям было так заповедано, - после же взятия подвергся извращению, по какому-то и в этом проявившемуся ожесточению: его-то (первоначальный принцип празднования еврейской пасхи - о.А.П.) и восприняли мы (христиане - о.А.П.), соблюдая законно и подлинно. ... Если (евреи - о.А.П.) не узнали Пославшего (Бога Отца - о.А.П.) и Посланного (Исуса Христа - о.А.П.), не следует сомневаться, что что стали невежественны и в отношении установления о Пасхе, так что ошибались не только в выборе её места, но и в начале месяцев с первого из месяцев года, в

четырнадцатый день которого древние (евреи - о.А.П.), искренно соблюдая закон, после равноденствия справляли Пасху по божественному установлению. Современные же (евреи) совершают её перед равноденствием весьма нерадиво и оплошно проявляя невежество" (Пасхальная хроника//Византийская библиотека.СПб.,2004.С.24-25).

Там же в примечаниях: "Иудеи во II в. до н.э. после изгнания приняли лунно-солнечный календарь Селевкидов, в котором год начинался около осеннего равноденствия и делился на 12 месяцев, а каждые три года вставлялся дополнительный месяц в произвольном порядке, а начиная со II в. н.э. по фиксированному принципу, который не считался с весенним равноденствием".

В соответствии с этой логикой, никак невозможно увязывать дату празднования христианской Пасхи с реальным иудейским Песахом эпохи после 70 г. н.э.

Что очень ярко выражено в старопечатной "Кириловой книге": "Жидове погрешают, понеже пред поровнянием дня (перед весенним равноденствием - о.А.П.) с ноцию, бывающаго луннаго четырнадцатаго, Пасху творят. Но мы христиане ... всяко должны есмы жидовскаго заблуждения и еретическаго злоумия удалитися. Не достоит бо нам на нынешнее безумие жидовское смотрити, занеже везде правду законную разрушиша"(Кирилова книга.М., 1644.Л. 312 об. - 313 об.).

Итак, вопрос: не являются ли указанные в древнерусских Пасхалиях даты "фаски жидом" (по Вашей терминологии, "псевдодаты") датами, так сказать, старых еврейских Пасох, вычисленными по древнееврейским правилам, применявшимся до разрушения Иерусалима Веспасианом? Ведь не случайно эти даты нередко называются там "пасхами ЗАКОННЫМИ", т.е. вычисленными по истинному Ветхозаветному Закону.

Ответ Рэма Александровича:

Уважаемый отец Александр, затронутый Вами вопрос очень глубок и неоднозначен. Однозначного ответа на него в настоящее время дать невозможно (учитывая сохранившиеся источники). Во всяком случае, я не могу взять на себя ответственность за такой ответ.

Единственное, что можно сказать определенно, что даты "паски жидом" - это реальные даты полнолуний, которые происходили примерно в третьем - пятом веках, и христиане считают, что эти даты соответствуют реальным датам еврейского Песаха. Но это практически проверить невозможно. Так как все Песахи устанавливались на блюдетельно (!), а не по астрономическим таблицам. Наблюдетельно установить новолуние невозможно (или почти невозможно), а евреи отсчитывают 14 нисана не от новолуния, а от "неомении" (1-е появление серпа луны). Т.е. фактически еврейское полнолуние наступает позже астрономического, вот в чем дело.

Р.А. Симонов весьма вольно обращается с русским языком. Из контекста вроде бы следует, что речь идет о древних временах, но используются глаголы настоящего времени («евреи отсчитывают», «еврейское полнолуние наступает»).

Если же Р.А. Симонов пишет о современных иудеях, то ему придется возразить. Во-первых, Песах по современному иудейскому календарю отсчитывается именно от астрономического новолуния (а не от неомении). Именно день астрономического новолуния считается 1-м нисана. Поэтому Песах начинается праздноваться вечером (у иудеев сутки начинаются с вечера) 15-го нисана, а не 14-го. Во-вторых, чаще всего начало празднования Песаха происходит РАНЬШЕ астрономического полнолуния, а не позже, как считает Р.А. Симонов. За последние 10 лет Песах только 2 раза начался позже астрономического полнолуния. Например, в нынешнем 2013 году празднование Песаха начнется вечером 25 марта (нов. ст.), а астрономическое полнолуние наступит только 27 марта в 11:30 (по времени Иерусалима)!

Иными словами, лично согласен, хотя источники данные, к сожалению, отсутствуют.

Наиболее вероятно, что в тот период, о котором Вы пишете, наука не различала понятия "новолуния" и "неомения".

И вновь от меня: ну хоть как - то наметилось если не примирение, то хотя бы согласование позиций Церкви и мирской науки в данном вопросе :)

Всех с преддверием Крещенского сочельника, приближением явления Аггасмы, сиречь великия освященныя воды!

Р.А.Симонов

Сначала о вопросе А. Панкратова. Он (вопрос, а не Панкратов...) показывает, что сей полемист (Панкратов, а не вопрос...) полемику-то ведет, а с предметом полемики упорно знакомиться не желает. Причем агрессивно не желает: «Не знаю, мол, «азов» и знать не желаю!» Ну, не хочет прочитать хоть какую-нибудь популярную книжку о календарях и хронологии. Не хочет – и всё тут!

А может, он не способен даже научно-популярную литературу освоить? По нынешним временам всеобщего одичания это дело вполне вероятное... Поскольку Панкратов ничего не знает и не понимает, то и возможности грамотно задать вопрос у него нет.

Сначала он приводит несколько цитат о нарушении иудеями правил празднования Песаха. Ему кажется, что таким образом он «мягко» подскажет «правильный» (вернее – желательный) ответ. ВСЕ приведенные им цитаты говорят об одном и том же: нарушение состоит в том, что иудеи иногда праздновали ДО равноденствия. Ни одна из цитат не говорит о том, что иудеи начинают праздновать не в тот день лунного месяца.

Далее он пишет: «В соответствии с этой логикой, никак невозможно увязывать дату празднования христианской Пасхи с реальным иудейским Песахом эпохи после 70 г. н.э.»

А с чем можно «увязывать»? Со временем празднования давно умерших людей? А зачем? Ни один известный толкователь не дает возможности такого

понимания. Все толкователи говорят о том, что правило о непраздновании с иудеями имеет в виду именно иудеев, проживающих одновременно с христианами. Да и без толкователей любой разумный человек понимает, что совершенно незачем запрещать праздновать в даты, вычисленные по давно не действующим правилам.

Хочется обратить внимание на еще одну сторону проблемы, которую мы раньше как-то упускали из виду. Апостольское правило и правило Антиохийского собора не содержат указания на то, КОГДА НАДО праздновать Пасху. Они содержат только ЗАПРЕЩЕНИЯ. То есть указывают только на то, КОГДА НЕЛЬЗЯ. Таких запрещений собственно два: нельзя праздновать до весеннего равноденствия и нельзя с иудеями.

Антиохийское правило содержит и запрет, и санкции против тех, кто этот запрет нарушает. Следовательно, такие люди тогда были (иначе, зачем правило принимать?).

Антиохийский собор был в IV веке. Следовательно, в IV веке были и иудеи, и праздновавшие с ними. Из этого следует, что в IV веке были известны правила празднования иудейского Песаха. А из этого следует, что незачем было ориентироваться на «древние иудейские правила».

При предыдущих публикациях мы не обратили внимания на 62-е (51-е по Кормчей) правило Карфагенского собора. Это правило было принято по просьбе мавританских епископов Онората и Урвана. Они просили, чтобы день Пасхи объявлялся заранее, чтобы они могли подготовиться к нему, а не узнавать о нем за несколько дней. Эта просьба была уважена. Было предписано сообщать о дне Пасхи на ежегодном соборе.

Карфагенский собор был в V веке. А это значит, что в V веке общеупотребительных простых правил расчета дня Пасхи НЕ БЫЛО. Никакого особого умения, чтобы пользоваться списком «фасок», не требуется. Если бы этот список тогда был, то не было бы обозначенной мавританскими епископами проблемы. Следовательно, система расчетов была либо гораздо более сложной (подобной современному иудейскому календарю, обремененному множеством правил и запретов и недоступной обычному епископу и его помощникам), либо ее вообще не было, а каждая Поместная Церковь определяла дату сама, руководствуясь общими соображениями (в частности, Апостольскими запретами).

Мы считаем, что, скорее всего, верно первое предположение – система была слишком сложной. Она изложена в «Сирской дидаскалии» и «Апостольских постановлениях». При всей простоте формулировок она была очень сложна в использовании.

Поскольку система требовала празднования ТОЛЬКО ПОСЛЕ иудеев, необходимо было точно знать время иудейского Песаха. К тому же система базировалась на сложном лунно-солнечном македонском календаре.

На базе этой системы уже гораздо позднее V века была создана система «фасок». Эта система базировалась на простом юлианском календаре. Ее детали мы в своей книжке подробно изложили. Потом эту систему многократно правили и корезили, доведя до настоящего непонятного вида.

Панкратова интересуется, не являются ли «фаски» расписанием древнейших «правильных» иудейских Песахов, праздновавшихся до 70 г. н.э.

Употребляя понятие «вычисленные по древнееврейским правилам старые еврейские Пасхи», он не указывает, КОГДА (по его мнению) они были вычислены. А без этого «когда» вопрос полностью теряет смысл.

Даты «фаски жидом» - это просто список девятнадцати юлианских дат, располагающихся в девятнадцати идущих последовательно солнечных юлианских годах. Диапазон этих дат: от 21-го марта до 18-го апреля. Начинается список со 2-го апреля, заканчивается 13-м апреля:

02.04; 22.03; 10.04; 30.03; 18.04; 07.04; 27.03; 15.04; 04.04; 24.03; 12.04; 01.04; 21.03; 09.04; 29.03; 17.04; 05.04; 25.03; 13.04.

Порядок расположения этих дат связан с лунным движением. Если в каком-нибудь году (в любом) определить лунную фазу (новолуние, неомению, первую четверть, полнолуние или просто конкретное число лунного месяца) для 2-го апреля, то в последующих годах такая же фаза будет выпадать на даты, указанные в списке 19-ти «фасок».

Например, в 1980 году реальное новолуние выпало на 2-е апреля (по старому стилю для Гринвича). Далее по годам реальные новолуния будут выпадать на: 22.03.81; 10.04.82; 31.03.83; 18.04.84; 07.04.85 и т.д. Как видим, это соответствует списку «фасок»: 02.04; 22.03; 10.04; 30.03; 18.04; 07.04 и т.д.. Иногда расписание «фасок» может дать ошибку в одни сутки, но потом оно всё равно выправится. Такова особенность Метонова цикла.

Используя только сам список «фасок», нельзя сказать, что это такое (новолуния, полнолуния, или иные фазы Луны).

Мы должны сначала на основе каких-то иных источников определить, какая лунная фаза имеется в виду. Но, даже определив, какая это фаза, мы не сможем сказать, к какому периоду эта последовательность из девятнадцати чисел относится. Поскольку в ЛЮБОМ произвольно выбранном отрезке времени продолжительностью в 37 лет ОБЯЗАТЕЛЬНО будет присутствовать эта самая последовательность из девятнадцати чисел.

Непонятно, почему «в 37 лет»? Объясняю. Например, мы решили, что список «фасок» - это список полнолуний. Берем расписание реальных полнолуний за 19 любых, идущих последовательно, лет (если уж совсем точно, то - «средних реальных полнолуний», поскольку продолжительность лунного месяца колеблется относительно своего среднего значения из-за сложности движения Луны). На протяжении этих 19 лет ОБЯЗАТЕЛЬНО встретится полнолуние 2-го апреля, либо очень близко расположенное ко 2-му апреля; причем «близко» в часах, а не сутках... Можно сказать и по-другому: если взять любой случайный год, то в его окрестностях (плюс-минус до 9 лет) обязательно встретится полнолуние 2-го апреля. Например, возьмем нынешний 2013 год. Полнолуние 2-го апреля будет уже в 2014 году (по старому стилю). Полнолуние 2-го апреля – начало «фасок». Но оно может выпасть и на 1-й год (из 19 случайно выбранных лет) и на 19-й. Поэтому и получается 37 (19+18).

Повторяю еще раз. В ЛЮБОМ 37-летнем периоде (разумеется, в обозримое историческое время; кто знает, как Луна вертелась миллионы лет назад...) можно

встретить 19 последовательных лет, соответствующих расписанию «фасок» для ЛЮБОЙ произвольно выбранной фазы Луны.

Следующим является вопрос о том, почему самая ранняя «фаска» приходится на 21 марта. Обычный ответ таков: 21 марта было равноденствие в IV веке. При этом принимается, что «фаска» - это первое полнолуние после равноденствия. Но «отматывание назад» ныне действующего 19-летнего цикла в IV век показывает, что «фаски» в IV веке опережают реальные полнолуния на 1-2 дня, что неизбежно приводило бы к частому попаданию Христианской Пасхи на первый день Песаха.

Если же привязать 19-летний цикл к верным датам IV века, то сдвинется (относительно нынешнего счета «круга Луне») порядок лет в цикле, а вместе с тем и вся хронология «от Сотворения Мира», и сдвинется очень сильно. Если же считать, что 19-летний цикл никогда не сбивался, то получится, что «фаски» вычислены примерно в VIII-X веках н.э. Но равноденствие в это время было уже не 21 марта, а примерно 16-17 марта. Почему же тогда за дату равноденствия взяли 21 марта? Если уж брать «условную» дату, то разумнее было взять 23 марта (равноденствие при Спасителе).

На все эти вопросы однозначного ответа современная наука не дает. Существуют только более-менее остроумные гипотезы. И чем наше предположение хуже других? Мы, по крайней мере, дали описание непротиворечивой календарной системы, которая объясняет и празднование в древности иудеями иногда раньше равноденствия, и происхождение «пасхальных пределов», и связь с Апостольским правилом, и связь с библейской хронологией. Мы дали свое истолкование чисел в пасхальных таблицах, при котором они (числа) стали понятными и простыми. При этом мы опирались на два древних источника - «Сирскую дидаскалию» и «Апостольские постановления». Всё это описано в нашей книжке.

Кроме того, Панкратов не уточняет, что понимается под «Пасхами по древнееврейским правилам». В совокупности с неуказанным временем вычисления это превращает панкратовский вопрос в бессмыслицу. Что, собственно, и отметил Р.А. Симонов: «Ваш вопрос глубок и неоднозначен». Дополнительно отметим, что (по Панкратову) приходится принять следующее допущение: к моменту «вычисления» христиане знали «древнееврейские правила» лучше, чем современные им евреи. Допущение, мягко говоря, сомнительное...

Теперь переходим к ответу Р.А. Симонова.

Это вполне нормальный ответ на вопрос такого качества: - «Не знаю!»

Хочется только уточнить: то, что иудеи в I-IV веках определяли свой Песах визуально, а не по расчетному календарю, это всего лишь гипотеза, имеющая, впрочем, право на существование. Не вдаваясь в лишние объяснения, обращу внимание на то, что в вопросе Панкратова написано:

«Иудеи во II в. до н.э. после изгнания приняли лунно-солнечный календарь Селевкидов, в котором год начинался около осеннего равноденствия и делился на 12 месяцев, а каждые три года вставлялся дополнительный месяц в

произвольном порядке, а начиная со II в. н.э. по фиксированному принципу, который не считался с весенним равноденствием».

То есть, некоторые исследователи считают, что календарь у иудеев уже был.

В Первой книге Царств написано: *«И сказал Давыд Ионафану: вот, завтра новомесячие, и я должен сидеть с царем за столом; но отпусти меня, и я скроюсь в поле до вечера третьего дня» (20:5).*

То есть, Давыд знает, что завтра новомесячие (хотя его, разумеется, еще никто не видел). Это может быть истолковано как свидетельство о наличии календаря, основанного на счете, а не наблюдениях. Есть, конечно, и другие толкования. Например, Давыд говорит в 30-й день месяца. Больше 30 дней в лунном месяце быть не может. Поэтому на следующий день новомесячие будет объявлено вне зависимости от того, виден серп Луны или нет.

Комментарий Р.А.Симонова на книжку «Размышления о Пасхалии»

Предисловие А.Панкратова

Вчера удалось получить рецензию на печально известный опус, обложка коего вверху (уже давал ему краткую характеристику (см. также комменты по ссылке на "самстар"): <http://o-apankratov.livejournal.com/259381.html>), одного из ведущих на сегодняшний день российских специалистов в области истории древнерусской календарной хронологии, доктора исторических наук, профессора Рэма Александровича Симонова, автора книги "Математическая и календарно - астрономическая мысль Древней Руси" (М., "Наука", 2007) и целого ряда других работ по данной тематике.

Конечно, пишет не религиозный деятель, а представитель светской науки. Но в целом оценка, считаю, весьма примечательна и полезна (один момент у рецензируемых он даже похвалил:)).

Поскольку же новоявленная "неопасхальная" ересь пытается вербовать себе адептов, особенно через и - нет (см. напр. http://vk.com/topic-1095905_27380241), прошу "френдов" и всех желающих репостить (через функцию "Поделиться"), для просвещения людей. Итак:

Сначала я вообще не хотел отвечать Р.А. Симонову. Просмотрев его послужной список, я обнаружил, что Р.А. Симонов работал во ВНИИДАДе (Всесоюзн. НИИ документоведения и архивного дела) в 1973-78 годах. В это же время там работала моя покойная мать. Возможно, они были знакомы. Это всё-таки накладывает некоторые ограничения. Да и возраст Р.А. Симонова весьма преклонный (я, впрочем, тоже не мальчик).

Но, поразмыслив, понял, что некоторые вещи, особенно обвинения в плагиате, спускать никому нельзя. Выдвигая такие обвинения, человек должен

быть готов к тому, что ему предъявят всё «по гамбургскому счету». Без поправок на немощь возраста.

«Без поправок на немощь возраста» - это, конечно, риторический прием. Поправку делать надо. Ведь самого Р.А. Симонова изменить и улучшить вряд ли удастся. Поэтому под словом «Р.А. Симонов» прошу понимать всю совокупность его «учеников и сотрудников», допускающих появление столь безграмотных текстов, как этот. А может, это и не он писал? Может, и последние свои книги не он писал?

Можете мой ответ ему даже не показывать. Во всяком случае, вся ответственность за показ ляжет на вас - «учеников и сотрудников».

Р.А. Симонов, доктор исторических наук, профессор

Замечания по поводу книги: Рябцев А.Ю., Аветян С.А. Размышления о пасхалии. М.: Издательство «Перо», 2012. 144 с.

11

1. При обращении к книге я осознал, что ее смысл до меня не дошел примерно на 80-90 процентов. Я это объясняю тем, что мой тезаурус (словарь понятий) существенно отличается от тезауруса авторов.

Мой тезаурус определяется довольно основательной образовательной подготовкой: физматом пединститута (оконченным с отличием), аспирантурой мехмата МГУ, научной стажировкой (после защиты кандидатской диссертации) при физмате Софийского университета (Болгария) в рамках докторантуры, защитой докторской диссертации на истфаке МГУ (источниковедение и историография) на тему «Древнерусские математические знания и их значение для исторической науки».

Предмет книги «Размышления о пасхалии» как будто бы должен укладываться в пределы того тезауруса, который сложился у меня в процессе образовательной подготовки и последующей многолетней преподавательской и научной работы. Но мне недоступно почти все содержание книги авторов. Какой образовательной подготовкой обусловлен тезаурус авторов книги, понять трудно, но бесспорно, что он уникален. Можно допустить, что у них своеобразная образовательная подготовка и специфический стиль мышления, предполагающие телепатическое информационное общение.

Такой вывод обусловлен характером изложения книги, при котором, как мне показалось, изымаются (намеренно?) ключевые детали текста, из-за чего он становится бессмысленным. Если же эти отсутствующие детали сообщить реципиенту (читателю) телепатически, то есть надежда, что смысл будет

восстановлен. Следовательно, книга представляет собой своего рода зашифрованный текст: слова в нем есть, но смысл доступен лишь авторам, и лицам, имеющим их тезаурус и соответствующий стиль мышления.

А что, интересно, понимается под «тезаурусом»? Птичий язык, псевдонаучный жаргон, придуманный специально для двух-трех специалистов? Методика шифрования простых понятий для придания своим текстам большей значимости и наукообразия? Или что-то другое?

Да и кто это так «нос задирает»? Представитель какой-такой «уважаемой науки»? Это какие-такие заслуги у современной российской «исторической науки» имеются? Чем эта наука обогатила российский народ за последние полвека? Что-то я не припомню...

Идеологического вранья («красного», «белого» и «серо-буро-малинового») навалено выше крыши – никто уже ничего не понимает ни по одному существенному вопросу истории нашей многострадальной страны. Одни «историки» «лапшу на уши вешают» по важным вопросам. Другие – «комаров оцеживают». А кому нужно «комариное молоко»? К тому же молоко это весьма прокислое. Ниже на примере «Кирика Новгородца» я это покажу.

Понимаю, какие заслуги есть у российских физиков, химиков, математиков. А вот какие заслуги (кроме торговли диссертациями) у историков и филологов – убей, не понимаю!

Поэтому претензии на уважение вашего «тезауруса», господа российские историки, - смешны! Вот когда результат будет – тогда будет и уважение. А пока, вместо уважения, ходите и выпрашивайте копеечные гранты на вашу дешевую писанину.

Сразу оговорюсь, что архивистов и музейных работников, героически и бескорыстно сражающихся за сохранность фондов, я к неуважаемому мной племени российских «историков» не причисляю. Наверное, есть достойные люди и среди археологов, но с этой отраслью я знаком плохо.

О «тезаурусе» мы еще не раз поговорим (из названия, наверное, уже поняли...)

К чему ломиться в открытую дверь? Наша книжка вовсе не научное издание, а религиозно-публицистическое. Писалась она так, чтобы ее можно было понять любому человеку с восьмью классами образования. Поэтому в ней сознательно использовался «тезаурус для бедных» (как пренебрежительно выразился Р.А. Симонов в конце своего отзыва).

Наша книжка вполне понятна и доступна, что уже проверено во время общения со многими читателями. Один из них вообще оказался из Испании (он владеет русским языком). Я у него специально интересовался, понятна ли книжка. Всё, говорит, понятно, ясно и просто.

А вот Р.А. Симонову непонятно: «Мне недоступно почти всё содержание». Странно...

У Симонова, впрочем, есть важное смягчающее обстоятельство – он нашей книжки не читал! Он ее быстренько пролистал, нашел знакомую ему картинку,

ознакомился с парой страниц около картинки, посмотрел список используемой литературы, не нашел там себя, очень обиделся и сел писать отзыв.

2. Коснусь того, что удалось понять. Из предыдущего изложения ясно, что чтение книги не приносило мне удовлетворения. Как вдруг в ней я наткнулся на собственный рисунок. Это заставило меня более внимательно продолжить чтение, которое оказалось не безынтересным.

Однако вначале расскажу о происхождении рисунка. Я его сделал, когда изучал книгу Ван ден Баара А.Н. (Гаага-Париж, 1968 г.), посвященную «Каноннику Скалигера» - древнерусской рукописи первой трети XIV в., хранящейся в библиотеке Лейденского университета (Нидерланды).

Будучи в Болгарии, я усвоил следующую методику работы с древнеславянскими математическими документами, состоящую в строгом их рисуночном воспроизведении. Дело в том, что математические документы, несмотря на время и место происхождения, имеют общую черту - они кратки.

В качестве примера можно сослаться на такое издание как «Доклады РАН», где математические статьи занимают 2-4 страницы убористого текста, состоящего практически из одних формул. Иногда формулы сопровождаются ремарками типа «Отсюда легко видеть». Это автору «легко видеть», а читатель, чтобы установить логическую связь между исходным и конечным результатом, нередко должен исписать формулами несколько страниц.

Специфика средневековых математических текстов состоит в том, что их краткость выражалась в табличной форме с незначительными словесными пояснениями, понять которые можно, опираясь на знание историко-научного контекста. И тут кроется главная сложность. Основой для понимания контекста (истории средневековых научных знаний) является правильная расшифровка источника, но она (расшифровка) должна опираться на адекватно понимаемый контекст, который еще надо установить.

Поэтому процесс познания средневековой реальности (включая научные знания) чрезвычайно сложная исследовательская деятельность, требующая помимо необходимых обширных знаний, еще одного качества от исследователя, которое можно назвать умением вжиться в источник.

У меня это достигается путем перерисовки средневекового источника, что связано с «пропуском» через себя всех его деталей, чего достичь, например, с помощью фотографии невозможно. Поэтому я срисовал так называемые «календарные руки» из «Канонника Скалигера», а не сфотографировал их.

А.Ю. Рябцев и С.А. Аветян воспроизвели мой рисунок на стр. 108 своей книги, без ссылки на меня, то есть совершили плагиат. По-видимому, они рассчитывали «выйти сухими из воды», приняв рисунок за подлинник. Однако, хотя рисунок, по указанным выше причинам, близок оригиналу, но все же не подлинник, а сделанный мной рисунок. В этом можно убедиться, сравнив его с оригиналом, для чего сообщаю название соответствующего издания: Van den Baar A.N. A Russian Church Slavonic Kanonnik (1331-1332). The Hague, Paris, 1968.

У меня нет мысли о преследовании авторов за плагиат по закону. Пусть Бог будет им судьей. Скорее, их проступок является свидетельством их

беспомощности в том деле, за которое они взялись, требующем большой и исследовательской, и моральной подготовки, которые у них, очевидно, находятся в дефиците.

Как сказал герой одного известного американского фильма: «Не надо было этого говорить!»

Самоуверенность г-на Симонова даже умиляет. Он, видимо, абсолютно уверен, что А.Ю. Рябцев с единомышленниками никогда до его трудов не докопаются и за руку не поймают.

На беду г-на Симонова, Рябцев живет в доме, соседнем с магазином «Академкнига». Поэтому добыть последние «нетленные» симоновские творения было делом пяти минут. Дождались книги своего читателя! Одна из них шесть лет на полке томилась...

Мы действительно «приняли рисунок за подлинник». В чем очень раскаиваемся и приносим своим читателям глубочайшие извинения! Извинения за то, что невольно ввели их в заблуждение.

Эту картинку выложил в интернет А. Панкратов. И написал, что это «снимки «ручных Пасхалий» XIV века». Мы и поверили... Приняли за «общечеловеческое достояние»... А. Панкратова, впрочем, винить нельзя. Его тоже ввели в заблуждение. И знаете кто?

Возьмем последнюю публикацию Р.А. Симонова (В.В. Мильков, Р.А. Симонов «Кирик Новгородец: ученый и мыслитель», издательство «Круг», Москва, 2011). В разделе, написанном непосредственно Р.А. Симоновым, на стр. 148 мы видим:

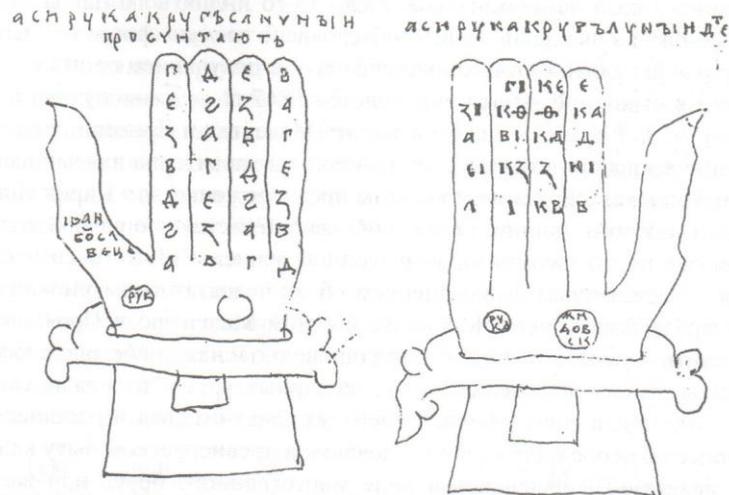


Рис. 4. Календарные «руки». Список Скалигерова Канонника 1331–1332 гг. Библиотека Лейденского университета, Нидерланды

Так, в древнерусском Скалигеровом Каноннике 1331–1332 гг., хранящемся в библиотеке Лейденского университета (Нидерланды), над «Богословлей рукой» имеется надпись «А си рука кругъ слнчны просчитаютъ» («А эта рука просчитывает солнечный круг»; рис. 4). Под влиянием подобной надписи переписчики Сийского евангелия могли написать: «И солнечного круга въ •Д•», не зная, какой была действительная величина (номер) «солнечного круга» в 6847 г. Слова о «высокости» «вруцелета» Д также могли обуславливаться информацией, почерпнутой из «Богословлей руки». Так, Е. Г. Водолазкин считает, что указанием высоты могли служить проставляемые рядом с ней значки, «которые исследователи порой принимали за тысячи»¹.

О том, что переписчики Сийского евангелия брали информацию из календарных «рук», не прибегая к вычислениям, свидетельствует следующий за рассмотренным фрагмент выходной записи: «(по) жидовской рук(е) в 7 лет(о), эпакта 18-го (апреля), лет(а) в 5». Если согласиться с тем, что Мелентий и Прокоша последовательно отмечали значками «вруцелета» (для каждого очередного года) по «Богословлей руке», то аналогично они должны были поступать и в отношении «жидовской руки». Отметив в ней очередное, 7-е по счету «пасхальное полнолуние», писцы сделали об этом запись. Заодно они отметили, что самое позднее «пасхальное полнолуние» 18 апреля произошло двумя годами раньше, т. е. было 5-м по счету. Следовательно, и для этой, сообщаемой в записи информации им не требовалось производить вычислений. Складывается впечатление, что Мелентий и Прокоша вообще не производили календарных расчетов (с делением), а источниками хронологических сведений для них были в основном календарные «руки».

¹ Водолазкин Е. Г. Хронология русской хронографии. С. 84.

Я специально привел полный скан целой страницы, чтобы каждый мог убедиться, что ни о каком «Ван ден Бааре» нет ни малейшего упоминания. Никаких ссылок. Ни на этой странице, ни на других (а ссылки Р.А. Симонов очень любит...).

Не написано, что это личное творение Р.А. Симонова, что это перерисовка иллюстрации из чужой книги. Всё изображено так, чтобы читателю казалось, что это достоверный снимок первоисточника. Так у кого плагиат-то (по симоновским же критериям)?

А какая гарантия, что рисунок соответствует оригиналу? Может, «Ван ден Баар» тоже перерисовывал? Может, тоже не с оригинала? Один чуть-чуть искажил... Другой – чуть-чуть... Вот «испорченный телефон» и получится.

Вдобавок выясняется, что это не просто перерисовка, а «вживание в источник», «пропускание всех деталей через себя». Что после такого «переваривания» от первоисточника останется?

А если окажется, что Р.А. Симонов при перерисовывании ошибся? Не те цифры не на том месте разместил? А какой-нибудь исследователь возьмет симоновскую подделку за основу своих рассуждений? А другой у него перепишет? Появится новый «неоспоримый исторический факт», из коих, собственно, и состоит вся наша история.

Предвижу возмущенные вопли:

- Да как можно сомневаться?! Выдающиеся специалисты не ошибаются! Симоновский рисунок точнее любой фотографии!

Привожу еще один скан из вышеупомянутой книги. На стр. 112 помещена «Таблица №3»:

Кирик разделил дату 6644 (1136) г. на 19, в частном получил 349, а в остатке 13, верно заключив, что в этом году шел 13-й «круг Луны». Это значение, как и год «круга Солнца», он, по его словам, использовал для определения даты Пасхи в 1136 г., как именно — не сообщил. Чтобы разобраться в этом вопросе, следует исходить из того, какое отношение имеет «круг Луны» к дате Пасхи. Из истории календаря известно, что для установления даты празднования Пасхи надо знать и дни полнолуний. Было известно, что через каждый 19-летний период все одинаковые фазы Луны приходятся на одни и те же числа месяцев. Астрономы назвали это явление лунным циклом или «кругом Луны»¹. Даты полнолуний необходимы по той причине, что «Пасха христиан, в свою очередь, исторически зависела от ветхозаветной иудейской Пасхи, которая со времен Моисея праздновалась евреями только в полнолуние»². На Никейском соборе 325 г. был принят ряд решений, регламентирующих определение дат христианской Пасхи. Как указывалось выше, одним из них было установление в качестве границы, ранее которой не могла праздноваться Пасха, дня весеннего равноденствия, который тогда приходился на 21 марта. Среди весенних полнолуний два (18 и 19 марта), наступившие до 21 марта, христианские компутисты перенесли на месяц назад (17 и 18 апреля). На основе этого было составлено расписание пасхальных полнолуний (см. таблицу 3)³.

Таблица 3

1	2 апреля	6	7 апреля	11	12 апреля	16	17 апреля
2	23 марта	7	27 марта	12	1 апреля	17	5 апреля
3	10 апреля	8	15 апреля	13	21 марта	18	25 апреля
4	30 марта	9	4 апреля	14	9 апреля	19	13 апреля
5	18 апреля	10	24 марта	15	29 марта		

Христианская Пасха приходилась на ближайшее воскресенье после пасхального полнолуния. Значит, Кирик должен был располагать аналогичной таблицей. К такому выводу приводит процитированный текст «Учения», хотя в нем нет прямых данных о том, что она Кириком использовалась. Поэтому резонно задаться вопросом, а была ли знакома славянам в его время подобная таблица? Почти полтора века назад академик И. И. Срезневский исследовал глаголическую календарную запись XII в., сделанную на одном из пергаменных листков, использованных для переплета старинной книги. Листки представляли собой отрывок из старославянского Служебника XI в., написанного глаголицей. Календарная запись, сделанная позже на свободном от текста месте, оказалась таблицей пасхальных полнолуний на март и апрель⁴. Она документально удостоверяет, что не позднее

¹ Цыбульский В. В. Календари и хронология стран мира. М., 1982. С. 51.

² Зелинский А. Н. Конструктивные принципы древнерусского календаря. С. 68.

³ Там же. С. 76–77.

⁴ Срезневский И. И. Сведения и заметки о малоизвестных и неизвестных памятниках // Зап. АН. СПб., 1866. Приложения к Т. 9. Кн. I. Прил. 3. № XII. С. 89–90.

«Таблица №3» - самая важная в пасхальных расчетах. Это те самые «фаски жидом», о которых шла речь в «панкратовом вопрошании», те самые, что и на «руке» из «Скалигерова канонника». В приведенной таблице две грубейшие ошибки: вместо «22 марта» стоит «23 марта», а вместо «25 марта» стоит «25 апреля»!

Уверяю уважаемого читателя, что любой специалист по пасхальным расчетам, каких бы экстравагантных или, наоборот, традиционных взглядов он ни придерживался, знает эту таблицу НАИЗУСТЬ. Мне, например, эти ошибки бросились в глаза сразу. Специально я их не выискивал.

Прежде всего, было видно «25 апреля», потому что самый верхний предел «фасок» - 18 апреля.

Если Р.А. Симонов не в состоянии воспроизвести всем известную таблицу, записанную современным шрифтом и современными цифрами, то почему мы должны верить в его способность без ошибок воспроизвести древнюю таблицу с древними же цифрами?

В книгах Р.А. Симонова много иллюстраций, подобных «Скалигеровой руке», оформленных таким же образом. У читателя создается впечатление, что он видит фотографии первоисточников. Зачем это нужно автору? Чтобы читатель думал, что Р.А. Симонов лично в Лейденской библиотеке древние рукописи изучал?

Справедливости ради отмечу, что ссылка на книгу Ван ден Баара в трудах г-на Симонова имеется. Не в последней книге (2011 г.), а в книге «Математическая и календарно-астрономическая мысль Древней Руси» (2007 г.) на стр. 192. Но и там ссылки приведены таким образом, что никто никогда не догадается, что «руки» из «Списка Скалигерова канонника» - это перерисовка самого Р.А. Симонова с иллюстрации из чужой книги.

Приведенные доводы, разумеется, адресованы не научной общественности. Они адресованы людям далеким от проблематики научных публикаций. Это (по-симоновски) - «тезаурус для бедных». А хоть чуть-чуть разбирающиеся сразу же поняли, что в книгах «историка» Симонова присутствует обычный подлог, полностью обесценивающий научное значение симоновских текстов, если «научное значение» там вообще когда-либо присутствовало.

3. Книга А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна интересна также тем, что она нарушает многие книгоиздательские каноны. Я об этом сужу как многолетний преподаватель факультета издательского дела и журналистики Московского государственного университета печати. Так, на титульном листе книги над словами «Москва, 2012», там где указывается название издательства, написано: «Неопалимая Купина». Это же название воспроизведено в выходных данных на обороте титульного листа. Читатель на этом построит правильный вывод: книга напечатана неким издательством «Неопалимая Купина». И он ошибется, так как в аннотации (в самом ее низу) говорится, что «Неопалимая Купина» - журнал, в котором работают оба автора книги. Наконец, на последней странице книги указано: Издательство «Перо», а ниже - его адрес и телефоны. Этот курьез делает данную книгу наглядным пособием в обучении студентов - будущих книгоиздателей тому, как нельзя оформлять книги.

Кстати, книга является сборником, состоящим из нескольких частей, написанных разными авторами: 1. Сергей Аветян. Апостольские заповеди и современная церковная практика (с. 3-44); 2. Алексей Рябцев. Размышления о пасхалии. Соответствует ли апостольским правилам современная практика пасхальных расчетов? (с. 45-114); 3. P.S. (после написанного) (с. 115-142); текст заканчивается словами: «Авторы: А. Рябцев, Р. Ермаков, С. Аветян».

Следовательно, в написании книга участвовали три человека, а на обложке, титульном листе и в библиографическом описании книги указаны в качестве авторов два человека. Это еще одна издательская недоработка, от которой следует предостеречь студентов - будущих книгоиздателей.

Наша книжка (в отличие от творений Р.А. Симонова) издана за счет авторов и оформлена силами авторов. В ней намного больше редакторских и полиграфических недочетов, чем предъявлено «многолетним преподавателем факультета издательского дела». За все эти недочеты мы приносим своим читателям искренние извинения.

Книжка состоит из двух основных частей:

- 1) стр. 3-44 – автор С. Аветян;
- 2) стр. 45-122 – автор А. Рябцев.

В конце, со стр. 123, помещено добавление «эпилог», написанное уже после того, как книжка была подготовлена к печати. В написании этого добавления принимал участие Р. Ермаков. Добавление стало необходимым после интернет-дискуссии. Мы решили не вносить изменения в основной текст. Добавление писалось в условиях издательского «цейтнота», и в нем, к сожалению, больше опечаток, чем в основной части книжки.

Осмелюсь обратить внимание, что в написании книги «Кирик Новгородец: ученый и мыслитель» помимо В.В. Милькова и Р.А. Симонова принимали участие еще А.И. Макаров и П.И. Гайденко. Кроме того, в книге помещены переводы В.П. Зубова и Т.И. Коншиной. Однако на титульном листе и обложке стоят всего две фамилии (Мильков и Симонов). Возможно, следовало бы «предостерегать студентов» на примерах из собственного творчества?

В книге ненаучно оформлена библиография, хотя в ней имеются «Списки использованной литературы» (с. 43, 122). Понятно, что использовать литературу можно по-разному; одним из распространенных видов использования является вырывание страниц из книги с последующим применением их для бытовых нужд.

...(всеобщий смех за кадром)...

Указываемые в научной книге соответствующие списки предполагают информационное использование. Но в таком случае в местах, где используется в данной книге материал перечисленных в списке публикаций, приводятся постраничные сноски, в которых дается полное библиографическое описание используемого издания с указанием страниц, либо эта информация воспроизводится в тексте в скобках. В книге А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна постраничных сносок нет как явления, а те библиографические сведения, которые сообщаются в тексте (в круглых скобках), как правило, отсутствуют в указываемых списках используемой литературы.

Еще раз обращаю внимание на то, что наша книжка не «научное» издание. Следовать существующей в настоящее время «научной моде» мы не обязаны.

Тем более в таких патологических формах, которые присутствуют в трудах Р.А. Симонова.

Начну с того, что общего списка литературы в недавних трудах Р.А. Симонова отыскать невозможно. Вероятно, объясняется это тем, что его последние солидные книги в твердых обложках – это небрежно «слепленные» предыдущие публикации. Редактировать и выискивать, где что цитировалось, никому неохота. Проще давать постраничные ссылки, копируя их из прошлых изданий.

Чтобы найти ссылку на «Ван ден Баара», мне, например, пришлось постранично проштудировать два толстенных тома (за такую каторгу молоко надо бесплатно давать!).

Ратую за «правильное оформление», сам Р.А. Симонов игнорирует общепринятые стандарты (с ними можно ознакомиться, например, здесь: <http://spisok-literaturi.ru/pravila-oformleniya-spiska-ispolzovannoy-literaturyi.html>)

«Постраничные ссылки» у г-на Симонова - просто стихийное бедствие! Они занимают, по моим наблюдениям, примерно 20 % текста. Это позволяет сделать книгу много толще (вероятно, для этого они и нужны). Знающие люди говорят, что дело тут в «индексе цитирования». Чем больше тебя цитируют, тем более выдающийся ты ученый. Цитируют... Цитируют...

Р.А. Симонов цитирует Л.В. Столярову и А.А. Романову, а Столярова и Романова цитируют Симонова.

«За что же, не боясь греха, кукушка хвалит петуха?..»

А кого Р.А. Симонов цитирует больше всех? Догадались? - Самого себя! Почти на каждой странице. И по несколько раз на одной странице. Вот, например, на стр. 149 из «Математической ... мысли Древней Руси»:

ских дел: стрижки волос, раскроя одежды, зачатия детей, строительства домов, посадки растений, отправления в путь, занятия торговлей и пр.

Такого рода литература получила в историографии название «народной». На Русь она попадала, очевидно, из-за рубежа, а не создавалась на месте. Об этом, в частности, свидетельствует преимущественное использование в таких прогностиках указаний на типичные в дневном цикле церковных служб моменты времени: «порану», 3 час, 6 час, 9 час, «вечеря», которые (временные моменты) соответствовали почти неизвестным в средневековой России отметкам на стационарных циферблатах солнечных часов храмовых построек Запада⁴⁵.

«Научные» прогностики (в отличие от «народных») содержали указание на точное время (год, месяц, день, а также, если требовалось, – час), к которому относились прогнозируемые события. Кроме того (что, возможно, с источниковедческой точки зрения наиболее показательным) существовали общие приемы, правила, по которым можно было рассчитывать соответствующий прогноз. Наиболее ранние русские источники, позволяющие воссоздать такой прием (правило), относятся к XV в.⁴⁶ Этот прием восходит к хрономантии вавилонской и античной культур – обожествлению семи светил септенера (Луна, Меркурий, Венера, Солнце, Марс, Юпитер, Сатурн), якобы «управлявшими» всеми земными делами, которые могли случиться в определенный день и час⁴⁷.

Основанное на хрономантии, используемое до сих пор в астрологии время (день и отдельно ночь, «косые» часы) отличается от обычного времени тем, что оно прогностически «окрашено»⁴⁸. Так, здесь благоприятный («добрый») для любых дел и начинаний час, сменяется неблагоприятным («злым»), а также «средним» («посредственным») – объясняет «Брюсов календарь» часом. Прогностическая «окраска» часов, определяемая светилами септенера, имеет недельный цикл, который на Руси был представлен особой таблицей⁴⁹ (приложение 47). Она служила основой для трактовки прогностических «качеств» светил. Судя по источникам, на Руси были распространены две трактовки этих «качеств». Одна трактовка (с «добрым» Сатурном) получила наибольшее распространение в XV–XVI веках и, по-видимому, не была широко известна за пределами Руси и некоторых сопредельных стран.

⁴⁵ *Симонов Р.А.* О временном делении суток в «Лунных прогностиках» на Руси // Историко-астрономические исследования. М., 2003. Вып. 28. С. 216–223.

⁴⁶ *Симонов Р.А.* Объяснения оригинальной трактовки «качеств» хронократоров в древнерусском астрологическом тексте XV в. // Герменевтика древнерусской литературы X–XVI вв. М., 1992. Сб. 3. С. 327–343; *Симонов Р.А.* Астрологический «вечный календарь» в русской рукописи конца XV–начала XVI в // Букинистическая торговля и история книги. М., 1995. Вып. 4. С. 54–69.

⁴⁷ Подробнее см.: *Симонов Р.А.* Календарное время в древнерусской космологии // Древнерусская космология. С. 243–365; *Симонов Р.А.* Хрономантия как зона объективизации естествоведения // Архив наследия-2002. М., 2004. С. 26–34.

⁴⁸ *Левин М.Б.* Лекции по астрологии: Начальный курс. М., 1992. Часть 3. С. 57–61.

⁴⁹ *Симонов Р.А.* Уникальный астролого-хрономантический документ из собрания НИОР РГБ // Румянцевские чтения: Материалы международной конференции «Инновационные технологии и многообразие культур». М., 2004. С. 228–233.

Ну, скажите на милость, зачем самого себя цитировать? Чтобы всем стало ясно, что твои тексты – лишь перепевы ранних публикаций?

Если же в данной работе что-то излагается не так полно и развернуто, как в предыдущих, то их можно и в конце где-нибудь в списке своих трудов обозначить.

Я даже подумал, что Р.А. Симонов завещал свои книги разным наследникам. А чтобы они не запутались, кому какая симоновская мудрая мысль принадлежит, он упорядочил это дело ссылками.

Но, скорее всего, причина в необходимости увеличения объема книги и в автоматизированном «индексе цитирования». Вдруг машина - дура и не поймет, что человек сам себя цитирует. Не поймет, посчитает... «Индекс»-то и подыметесь!

Так, на стр. 138 даны работы четырех авторов: Кондратова В.; Воронова Ливерия, прот.; Романовой А.А. и Панкратова А. При этом полного библиографического описания удостоилась лишь работа Воронова Ливерия, прот., для других лиц указано одно и то же название «Нужна ли Церкви новая пасхалия?», что оно означает - не раскрывается.

Что тут раскрывать? Это всем нам известный панкратовский предсоборный сборник «Нужна ли Церкви новая пасхалия?», «оттиражированный на ризографе» в количестве 250 экземпляров. Там все эти авторы (кроме Воронова) и собраны.

Ни одна из четырех работ в «Списки используемой литературы» не входит. Из работ, вошедших в «Списки используемой литературы», проаннотирована только книга: Климишин И.А. Календарь и хронология. М.: Наука, 1985: «Из этого издания взяты почти все основные сведения о календарях, хронологиях и способах пасхальных расчетов. Автор (по-видимому, А.Ю. Рябцев - Р.С.) выражает свою искреннюю признательность Ивану Антоновичу Климишину за его чрезвычайно полезную книгу» (с. 122). Я так же ценю книгу доктора физико-математических наук И.А. Климишина. Но меня настораживает тот факт, что автор, столь ценящий книгу И.А. Климишина, ни разу не сослался на нее в тексте и указал 2-е, а не 3-е более полное ее издание (М., 1990).

22

Обращаю внимание, что Р.А. Симонов «так же ценит» И.А. Климишина, как и я. Вероятно, он-то (Симонов) согласно своей же требовательности в своих произведениях пользуется не 2-м, а 3-м, «более полным» изданием? Проверим... Стр. 110 из «Кирика Ногородца...» (2011 г.):

(прямые скобки означают остаток от деления)².
Понятие «круг Солнца» Кирик разъясняет в § 7 «Учения» следующим образом: «Как можно познать солнечный круг. Знай, что солнечный круг начинается

¹ Климишин И. А. Календарь и хронология. 2-е изд. М., 1985. С. 95.

² Там же. С. 67–68.

Зачем же столь мелочно придирается и от других требовать то, чего сам не выполняешь?

Вообще говоря, создается впечатление, что авторы книги (А.Ю. Рябцев, С.А. Аветян и примкнувший к ним Р. Ермаков) не очень жалуют библиографию.

4. Рассматриваемую книгу по ее информационному пространству, по-видимому, можно отнести к жанру protscience. Это квазинаучное направление; оно, по мнению известного американского философа и социолога науки Стива Фуллера, в сегодняшнем мире складывается рядом с «настоящей» наукой.

Смысл protscience примерно состоит в том, что недостаточно доступные/понятные теории, которые разрабатываются учеными, можно пересказать по-простому; причем это по силам сделать любому человеку без специальной подготовки, например, заглянув в «Википедию». Как замечает С. Фуллер, люди все больше осмеливаются «брать науку в свои руки».

Protscience присуща определенная изощренность в осмыслении науки: осознается и то, что научное знание подвержено ошибкам, и в то же время то, что оно чрезвычайно важно для человеческой жизни (Fuller S. Science: The Art of Living. Durham, 2010; Желтова Е.Л. «Современная наука вплотную подошла к тому, чтобы показать насколько мы схожи с Богом» (интервью Е.Л. Желтовой с С. Фуллером) // Вопросы истории естествознания и техники. 2011, № 3. С. 152-159; см. также: Желтова Е.Л. О теологическом смысле современной науки // Институт истории естествознания и техники РАН. Годичная научная конференция, 2011. М., 2011. С. 109-110).

Как писал Антон Павлович: «Оне хочут свою образованность показать и всегда говорят о непонятном».

Природа protscience может быть лучше понята в сравнении с творчеством аутсайдеров, которое уже давно стало объектом изучения ученых (Семенцова Е.А. Творчество аутсайдеров как предмет теоретического осмысления // Обсерватория культуры. 2010, № 2. С. 105-109). Уже в 1920-е гг. была установлена общая черта этого рода творчества, которая сводится к «заключению по недостаточному количеству признаков» (Карпов П. Творчество душевнобольных и его влияние на развитие науки, искусства и техники. М., 1926).

Вывод получен на основе изучения творчества душевнобольных, но ему, по-видимому, отвечают многие аутсайдеры: «душевнобольные, **старика (курсив мой)**, дети, непрофессиональные художники и любители, примитивисты, художники, исключившие себя из социального контекста, или одинокие, изолированные от общества» (Семенцова Е.А. Указ. соч. С. 109).

Они к старикам без особого почтения. Ну, и мы...

Объектом исследования творчества аутсайдеров служат преимущественно художественные произведения, но их, очевидно, можно расширить за счет творений аутсайдеров течения protscience. В последнее время творчество аутсайдеров в духе protscience приобрело неожиданный резонанс в вопросе о Кирике Новгородце: в Интернете появилось ошибочное мнение о подложности «Учения».

Причем «ударным» аргументом выступает факт сохранения текста этого произведения в списках не древнее XVI в.; при этом незадачливый автор, заключая по недостаточному количеству признаков, даже не знает о том, что эти позднейшие копии могут сохранять черты протографа (Тюрин А.М. Датирование трудов Кирика Новгородца // Сб. статей по новой хронологии. Вып. 11. [Электронный ресурс. 7 июня 2010 г.]).

А.М. Тюрин фактически солидаризируется / смыкается с отвергнутыми / разоблаченными идеями сторонников древнерусской культурной отсталости. В то же время, подключение к проблеме Кирика научных маргиналов говорит о проявлении к ней внимания более широких слоев населения, чем прежде (раньше о Кирике преимущественно знал узкий спектр научных работников). Кроме того, именно маргиналы первыми интуитивно чувствуют успех определенного дела и стараются примазаться к нему. В этом свете «бум» научной и информационной активности вокруг имени Кирика Новгородца может свидетельствовать о возможности благоприятного исхода интереса к его творчеству.

Как бы это ни было неприятно Р.А. Симонову, но аргумент действительно «ударный». Рукописи «Учения о числах Кирика Новгородца» датируются XVI веком! Никаких оснований к отнесению этого небольшого текста к XII веку нет.

Кто хочет ознакомиться с содержанием «Учения...»:

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/ahist/cyrik.htm>

«Не знает о том, что эти позднейшие копии могут сохранять черты протографа» - это классика! («протограф» - это исходный первоисточник, оригинал). «Могут сохранять», а могут и не сохранять... И «знать» это невозможно. Можно только верить. Вот Р.А. Симонов и старается уверить окружающих в древности этого текста.

Почему же Р.А. Симонов так бьется за отнесение этого текста к XII веку? А потому, что «Кирик Новгородец – великий древнерусский математик и компутист» является для Р.А. Симонова «поильцем и кормильцем» в течение последних 35 лет! С 1977 года публикуются опусы г-на Симонова, посвященные маленькому незначительному тексту. И в каждой новой публикации он находит новые невероятные глубины кириковской математической и философской мысли. Уже следы Пифагора, Платона и Аристотеля у Кирика найдены.

Попробовал бы Р.А. Симонов на таком уровне писать о «Слове о полку Игореве». Мигом был бы разоблачен. А тут нашел удобную нишу: «Лучший математик среди историков и лучший историк среди математиков».

Математики его трудов не читают, потому что считают эту тематику относящейся к источниковедению и филологии. Гуманитарии не читают, потому что любых цифр боятся «как черт ладана» (А. Панкратов – один из самых ярких примеров). Вот Р.А. Симонов вместе с группой своих единомышленников (вернее – «единомышленниц») и оказался вне какого бы то ни было научного контроля.

Поясню про «Кирика». Для XVI века этот текст («Учение о числах») вполне банален и примитивен. Представляет собой всего лишь не очень грамотно перелицованную инструкцию к пользованию пасхальными таблицами. Эти таблицы широко распространялись Церковью после 1492 года («7000 лет»). Тогда ждали конца света, а когда он не наступил, рассчитали и опубликовали пасхалию на следующее, восьмое тысячелетие. Проблематика «Учения о числах» вполне соответствует духу времени.

Помимо руководства к нахождению «круга Солнцу» и «круга Луне» «Учение...» содержит всякую чепуху о том, что «небо обновляется через 80 лет», а «земля обновляется через 40 лет» и т.д.

Кроме того, автор «Учения...» демонстрирует свои способности к умножению (в основном – на 5).

Даже для современников (конца XV – начала XVI века) текст «Учения...» не представлял ничего полезного.

Представьте себе время Ивана III. На Руси живет много образованных итальянцев («фрягов»). Они строят Кремль и Китай-город, возводят соборы. Они привезли с собой много передовых технологий и знаний, в том числе математических. Понятно, что некоторых это задевало. Им тоже хотелось быть «умными людьми» (хотя бы в собственных глазах).

Некоторым выпускникам педвузов, не сумевшим соответствовать уровню кафедры МИФИ, тоже, наверное, было обидно. Одни атомные ядра расщепляют, а другим в школу идти, детей учить? Нет уж!!! Слава Богу, «Кирик Новгородец» подвернулся...

Вот сидел такой писец-творец, с тоской поглядывая через окошко митрополичьей канцелярии на горделивых итальянцев, руководящих кремлевскими стройками. И, высунув язык, выводил великую мудрость: «...а море обновляется через 60 лет...»

Содержащееся в тексте «Учения...» утверждение, что оно написано в 6644 (1136) году объясняется просто.

Средневековые анонимы любили подписываться древними авторами. Тому есть много примеров. Скорее всего, «Учение...» изначально помещалось в каком-либо сборнике вместе с «Вопрошанием Кирика Новгородца» (несомненно, подлинным и интересным древним произведением), и неизвестный переписчик просто приписал свои мудрования древнему автору.

Этому переписчику показалась забавной последовательность промежутков между самыми ранними Пасхами. Он это прямо пишет: «Раньше этого пасха не бывает. Так бывает редко, но от настоящего года через 248 лет будет также, если Господь в своем милосердии до тех пор сохранит мир».

Самая ранняя Пасха 22 марта действительно случается редко. Обычно между такими Пасхами проходит 95 лет. Но один раз за 532 года такой промежуток увеличивается до 247 лет. Так промежутки и чередуются: 95-95-95-247, потом всё повторяется. Имея перед глазами готовую Пасхалию на 1000 лет, не составляет труда найти промежуток 247 лет в прошлом. Вот переписчик его и нашел (1136-1383 гг.) или списал у кого-нибудь (в рукописи стоит не 247, а 248, что свидетельствует о неграмотности переписчика, но комментаторы это «исправляют» и «объясняют»). А Кирика переписчик приплел, потому что Кирик жил при архиепископе Нифонте («Вопрошание...» адресовано Нифонту), а Нифонт упоминается в летописи как раз в 1136 году.

В любом случае, пока мы имеем несколько рукописей не старше XVI века. И в них не содержится ничего, что было бы неизвестно в XVI веке. Поэтому само существование «великого русского математика и компютиста XII века» оставим целиком на совести Р.А. Симонова. Тексты про «поновления» известны в разных вариантах. В том числе и подобные «кирикову». Р.А. Симонов предполагает, что

эти тексты могли восходить к труду Кирика XII в. Гораздо разумнее предполагать, что Псевдокирик XVI века списал у весьма недавних предшественников. А уж откуда те брали – Бог весть... Скорее всего, из каких-то послекиприановских переводов с греческого.

В «Учении о числах» есть один пункт, которое, видимо, очень не нравится Р.А. Симонову. Этому пункту уделяется очень мало внимания в симоновских творениях. Вот оно: *«Сообщается, сколько месяцев в году. Да будет известно, что в одном году 12 календарных месяцев, а небесных лунных месяцев 12 и 11 дней 13-й луны. И из этих дней на четвертый год получается 13-я луна; в месяце насчитывается 4 недели, от года до года проходит 13 месяцев и 1 день»*.

Неведомый автор в этом отрывке демонстрирует свои «глубокие» календарные познания. Сначала автор приводит верное утверждение, что лунный год на 11 дней короче солнечного (списал у кого-то). Потом следует абсолютно дикое в своем невежестве утверждение, что 13-месячный високосный год – четвертый (а на самом деле 13-й месяц добавляется иногда раз в три, а иногда раз в два года). Это показывает, что Псевдокирик ничего не понимает в пасхальных расчетах. Он умеет только делить и умножать. А дату Пасхи получает, войдя в готовую таблицу (уже кем-то рассчитанную) с полученными «кругами». Не желая оставаться на скользком пути пасхальной теории, Псевдокирик вырывается на твердую почву любимого умножения. Умножает 7 на 4, потом на 13, прибавляет 1, получает 365 (невисокосный юлианский год) и успокаивается. Видно, что он запутался в непонятных для него 12 и 13 месяцах. Для прояснения (как ему казалось) вопроса он изобрел год, состоящий из 13 месяцев по 28 дней и одного дня. Некоторые исследователи пытались найти в этом 16-м пункте «Учения..» какой-то глубокий смысл. Нет там никакого смысла. Есть провалившаяся попытка слабого ума понять, как это: то 12 месяцев, то 13.

Поэтому не обретается в «Учении о числах» «великий компутист» (расчетчик пасхалий). Никак не обретается.

Можно было бы согласиться с мнением академика Евгения Голубинского (того самого, который о старообрядцах писал...) о том, что «Учение о числах» написано «единственно для бесцельного обнаружения учёности» (назло цитирую по «Википедии», а не по книге Р.А. Симонова). Можно было бы, но жизненный опыт мешает.

Совсем не бесцельно это убогое творение. Почему, спрашивается, неизвестный аноним прикрылся глубокой древностью и чужим именем? Потому что на Руси тогда (да и сейчас...) своих шибко грамотных не любили. Никого бы не заинтересовали рассуждения современника на псевдофилософские темы. Еще бы и пострадал за умственность, граничащую с ересью. Другое дело «древний авторитет», при котором вполне безбедно и безопасно можно существовать в качестве комментатора и толкователя. Сам сочинил «древний текст» – сам и растолковываю.

Тогда такая смутная цифирь в моде была. Всякие подметные книжки для цифрового гадания ходили по рукам. Можно и значительному лицу рукопись подsunуть. А вдруг какой-нибудь церковный иерарх, а то и великий князь

заинтересуется? Попробует понять, как там «небо обновляется», не разберется, позовет на помощь... Можно быстро карьерку сделать.

5. Книгу А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна роднит с течением protscience возможное убеждение ее авторов, выраженное словами С. Фуллера (в передаче Е.Л. Желтовой), «что научное знание подвержено ошибкам, и в то же время то, что оно чрезвычайно важно для человеческой жизни», поэтому они «осмеливаются «брать науку в свои руки»" (Желтова Е.Л. «Современная наука...». С. 155). И действительно, в их размышлениях я нашел для себя важное подтверждение собственных мыслей, в рассказе о календарных таблицах («руках»), которые использовались на Руси для расчета дня Пасхи (с. 107-110).

Так, анализируя соответствующую таблицу XVII в. из «Ока Церковного», А.Ю. Рябцев приходит к следующему интересному заключению: «Счет тоже идет «от большого пальца» (в данном случае слева направо). Но здесь уже присутствует странное усложнение. Вместо того, чтобы начать считать снизу с первой позиции слева (что полностью соответствовало бы как здравому смыслу, так и правой таблице), счет начинается со второй позиции третьей строки сверху! Потом переходит на вторую строку сверху, потом на самую верхнюю, потом переходит на самую нижнюю, с нижней - на вторую и т.д. Чтобы не ошибиться, на "руке" из «Ока Церковного» рядом с «вруцелетами» проставлены (красным цветом) соответствующие «круги Солнцу». Объяснение этой странности может быть только одно. В первоначальном варианте счет начинался (как и положено) с нижней строки» (с. 109).

27

В процитированных словах содержатся существенные для меня положения. Положение 1: Данные из «календарных рук», в соответствии с их мнемоническим замыслом, извлекались с той стороны, на которую указывали большие пальцы - из левой «руки» информация выбиралась в направлении слева направо, из правой о пасхальных полнолуниях - справа налево. Именно такой особенностью отличаются «руки» «Скалигерова Канонника» XIV в. и «Ока Церковного» XVII в. Соответствующую гипотезу я высказал в 2000 г., опираясь на древнейшую славянскую глаголическую запись пасхальных полнолуний XII в., расположенных в порядке справа налево (Симонов Р.А. О греческих истоках древнерусского мнемонического способа расчета Пасхи // Институт истории естествознания и техники РАН. Годичная научная конференция, 2000. М., 2000. С. 477-479; Симонов Р.А. 2000-летие христианства в свете древнейшей русской календарной символики // Гербовед. 2000, № 1 (39). С. 18-31).

Положение 2: Данные из обеих «календарных рук» изначально выбирались снизу. Я об этом твержу постоянно, примерно, с 1993 г. Например, я писал о правой «руке» следующее: «Такое упорядочение данных определяется обликом таблицы в виде «руки» с надписью в ее нижней части. Надпись «задает» направление извлечения данных из таблицы. В таком же направлении считываются данные из «руки» (левой - Р.С.) Иоанна Богослова, то есть снизу» (Симонов Р.А. Древнерусская книжность (В свете новейших источников календарно-арифметического характера): Учебное пособие. М., 1993. С. 144).

Часть ученых считала и, по-видимому, полагает до сих пор, что из левой «календарной руки» данные о так называемых «вруцелетах» (конкуррентах) изначально выбирались не снизу, а с 18 клетки (считая снизу), то есть со знака (буквы) «а» 5 строки и 2 столбца левой «руки». Так, А.М. Пентковский в 1990 г. писал: «Определяли вруцелето (конкурренту) по таблице вруцелет (табл. 2.2) (то есть по левой «руке» - Р.С.), зная КС (Круг Солнца - Р.С.) и учитывая, что расчет начинался с «а» (5 строка, 2 столбец), а не с левого нижнего угла...» (Пентковский А.М. Календарные таблицы в русских рукописях XIV-XVI вв. // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописных книг. М., 1990. Вып. 3, часть 1. С. 147).

Однако вруцелета на Руси стали использоваться около XV века (Селешников С.И. История календаря и хронология. М., 1970. С. 155), поэтому традиция счета вруцелет с 18 клетки левой «руки» не могла появиться раньше этого времени, что подтверждается наиболее ранним «взятием» в кружок этого знака в рукописи «Евангелия тетр» 1399 г. (?) (РГБ, Тр. Ризн. № 6 (М. 8652). Л. 192об.). Рукопись «Скалигерова Канонника» датируется более ранним временем (1331-1332 гг.), и в ней нет никаких помет, свидетельствующих о том, что выбор данных из левой «руки» надо вести с 18 клетки. Значит, расчет Пасхи по «календарным рукам» первоначально велся на Руси не по вруцелетам, а как-то иначе, например, по «солнечным эпактам», которые извлекались из левой «руки» снизу - при счете со знака «а», находящегося в нижнем левом углу таблицы. Я предложил соответствующую реконструкцию расчета Пасхи (Симонов Р.А. Кирик Новгородец - ученый XII века. М., 1980. С. 76-89), которая была одобрена и воспроизведена И.А. Климишиным в его книге «Календарь и хронология» (2-е изд., 1985, с. 274-280; 3-е изд., 1990, с. 366-372).

Возвращаясь к мнению о древнерусском «выборе» календарных данных из левой «руки» снизу, высказанном в книге А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна, отмечу, почему оно мне кажется примечательным и заслуживающим одобрительного внимания. Дело в том, что в математическом естествознании ценится переоткрытие научного результата, ибо оно служит определенной гарантией того, что он (результат) истинен. Метод, примененный при этом авторами книги, ими подробно не раскрывается, но он (по-видимому) опирается на здравый смысл, и в этом его сила. Нередко ученые оказываются в плену привычных или придуманных теорий и не могут выйти за их пределы, очерченные в рамках существующих традицией, и чтобы преодолеть эти устаревшие границы, порой достаточно подключение простого здравого смысла.

Даже не знаю, как на такую похвалу реагировать...

Все равно, что взрослого человека похвалили за знание того, что семью семь не сорок семь, а сорок девять. Хотя это явно противоречит логической цепочке: «пятью-пять-двадцатьпять-шестью-шесть-тридцатьшесть».

Нет уж... Не надо меня хвалить. Только в нынешней российской исторической науке, находящейся в глубоком кризисе, такую банальность (про таблицу «вруцелет») могут счесть за «открытие» и «переоткрытие».

Я считаю, что текст на разных языках может читаться по-разному: и сверху вниз, и снизу вверх, и справа налево, и слева направо. Но никак не «от середины чуть-чуть наискосок – начало, потом по строчкам вверх, потом с самого низу вверх (это по строчкам, а в строчках – слева направо)». Так читается нынешняя «рука с вруцелетами». Считаю эту мысль вполне банальной. Ни на какое «переоткрытие» я не претендую, чтобы не позориться.

Гораздо интереснее, почему «ученые» так долго этого «не замечают»? Да все они замечают, только делают вид! Потому что если признать разумное чтение таблицы «вруцелет», то полетят в тар-тарары и вся существующая система объяснений пасхальных таблиц, и история Пасхалии, и обоснование времени ее создания, и много чего еще...

6. В книге А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна, на мой взгляд, достаточно туманно излагается основная мысль авторов. Может показаться, что этот «туман» обусловлен психологическим феноменом их уверенности в том, что эта их мысль/гипотеза настолько всем хорошо известна, что нет необходимости ее определять в точной формулировке.

Однако, скорее всего, авторы как бы прячутся в указанном «тумане», обеспечивая возможность полемического маневра, чтобы противники их не «прижали к стенке». Кому-то может показаться, что есть третья версия, состоящая в том, что авторы - просто потерявшие чувство научной реальности люди, но упорные (у болгар есть более подходящий аналог - «упоритые») в своем заблуждении, но я эту версию отмечаю.

Пробираясь ощупью сквозь авторский «туман», рискую в следующих словах передать их идею: первоначальная христианская пасхалия была искажена в XV веке в связи с ожиданием Конца Света в 7000/1492 г.

Это еще одно доказательство, что Р.А. Симонов нашу книжку не читал.

Зачем «ощупью пробираться сквозь туман»? У нас в книжке на 104 стр. вполне ясно написано:

«Следующий вывод состоит в том, что способы расчета Христианской Пасхи неоднократно менялись. Это, разумеется, не открытие автора данного исследования. Вряд ли найдется какой-нибудь серьезный специалист, который станет это отрицать. Это общеизвестно.

Здесь же лишь, помимо всего прочего, будет дополнительно обращено внимание на последнюю правку пасхальных таблиц примерно в 15-м веке».

И далее на 105 стр.:

«Около 1409-го года, когда начался новый Великий Индиктион, пасхальные таблицы однозначно правились, поскольку даты мартовских полнолуний 15-го века соответствуют «основаниям» и «эпактам» пасхальных таблиц. Если бы исправления не было, то реальные полнолуния имели бы серьезные отклонения от табличных. За время предыдущего Великого Индиктиона накопилась бы существенная ошибка.

«1409-й год» в данном случае – весьма условная дата. Правка пасхальных таблиц вполне могла произойти и позже (при заключении Ферраро-Флорентийской унии, например). Могла произойти и ранее.

Могла произойти правка и около 1492-го года. Тогда ждали конца света (поскольку наступало 7000-е лето), и исторические источники свидетельствуют о том, что даты Пасхи дальше 1492-го года не рассчитывали.

Пасхальные таблицы могли правиться и несколько раз за 15-й век».

Зачем безосновательно фантазировать? Прямо же написано, что Пасхалия менялась в XV в. и не «первоначальная», а уже много раз измененная.

С источниковедческой точки зрения такая мысль не совсем корректна, так как не сохранился исходный документ о правиле определения даты христианской Пасхи, принятом на Никейском соборе в 325 г.; «его не было в архиве Константинопольской церкви уже в начале V в.» (Климишин И.А. Календарь и хронология. 3 изд. М., 1990. С. 298). Оно (правило) реконструируется церковными деятелями и историками по позднейшим (вторичным) документам, сохранившим различные варианты трактовки вопроса.

Смысл правила таков: христианская Пасха происходит в первое воскресенье после первого полнолуния, наступающего после весеннего равноденствия; если это полнолуние совпадает с воскресеньем, то христианская Пасха празднуется в следующее воскресенье. Определенная сложность правила обусловлена стремлением христиан избежать совпадения празднования христианской Пасхи с иудейским Песахом.

По-видимому, в период III-V вв. н.э. христианские компутисты с этой целью вели вычислительные работы по расчету дат весенних полнолуний, опираясь на открытие античного астронома Метона (V в. до н.э.), который установил, что повторение лунных фаз имеет цикл в 19 лет, то есть что, например, полнолуние будет приходиться на один и тот же день марта или апреля через 19 лет. Из числа 19 рассчитанных полнолуний два (19 и 18 марта) наступали до 21 марта - дня весеннего равноденствия, а по сформулированному правилу христианская Пасха праздновалась после 21 марта. Поэтому их заменили датами следующих полнолуний - 18 и 17 апреля. В таком виде 19 «пасхальных полнолуний» вошли в окончательный набор расчета дат христианской Пасхи.

Ни в каких первоисточниках не написано про эти «полнолуния 18 и 19 марта». Их произвольно придумали одни «исследователи», а другие у них переписывают. Придуманы мнимые полнолуния для того, чтобы как-то объяснить рассогласованность списка «фасок» с еврейским календарем. Дело в том, что самая ранняя «фаска» не совпадает с самым ранним Песахом, а самая поздняя – с самым поздним. В двух годах (5 и 16 «круг Луне») «фаска» смещается от Песаха на месяц позже.

Вот для объяснения этой несуразности и придумали сомнительное объяснение про «18 и 19 марта».

При этом демонстративно не обращают внимания на то, что существует очевидное и простое объяснение. Если разместить список «фасок» синхронно с датами Песаха (самую раннюю к самому раннему, а самую позднюю к самому позднему), то получится всем известная Александрийская нумерация лет «кругов Луне» («Золотое число»). Эта нумерация отличается от нынешней на 3 года. Причем «скачок Луны» поместится на положенное ему место – после 19-го «круга Луне» (а не после 16-го). И месячных смещений не будет – все «фаски» будут отстоять от Песаха примерно на неделю.

Прекрасно видно, что нынешний счет лет в Метоновом цикле получился после «исправлений» пасхалии. Но признавать и объяснять эти «исправления» никому не хочется. Вот и выкручиваются, да приспособливаются!

Однако рассчитанные христианами компутистами «пасхальные полнолуния» по метоновскому 19-летнему циклу, накапливали неточность в один день за 310 лет. Эта неточность к XII в. дошла до величины трех дней (Зименс Г. Вычисление Пасхи в Новгороде в XII веке // Новгородский исторический сборник. СПб., 1997. Сб. 6 (16). С. 121-127). Так, Кирик Новгородец в своем трактате «Учение им же ведати человеку числа всех лет» указал, что еврейская Пасха в 1136 г. была 21 марта, а христианская Пасха 22 марта (Кирик Новгородец. Учение... // Историко-математические исследования. М., 1953. Вып. 6. С. 190-191).

Эта запись примечательна тем, что истинное (астрономическое) полнолуние к этому времени отличалось от официального расчетного, использованного Кириком, уже на три дня.

31

Реальные полнолуния для XII века можно легко посчитать, например, используя астрономические сайты в интернете или при помощи таблицы Н.И. Идельсона.

Ниже приведены полученные мной данные. Время соответствует константинопольскому. В Новгороде оно почти такое же. Данные взяты с сайта <http://www.astronet.ru/db/moon/moontable.html>, где при расчетах для древних дат высвечивается предупреждение о неточности, но эта неточность составляет максимум час. Время на сайте дается по Гринвичу.

Реальное полнолуние в 1136 году было 20 марта в 00:18. По Идельсону – 19 марта в 21 час. А «фаска» – 21 марта.

В 1137 году полнолуние было 8 апреля в 00:17. А «фаска» – 9 апреля.

В 1138 году полнолуние было 28 марта в 11:16. А «фаска» – 29 марта.

Где «три дня» ошибки? Всего одни сутки! Что г-ну Симонову препятствовало посчитать? «Тезаурус» мешал? Зачем вместо расчетов чужие глупости переписывать и тиражировать?

Да еще надо учитывать, что 1136 год был високосным, и все лунное расписание сдвинулось на один день позже (в 19-летнем Метоновом цикле все годы считаются условно невисокосными). Например, в 1155 году (невисокосном), когда «фаска» тоже была 21 марта, реальное полнолуние было 20 марта в 21:40 (по Идельсону – 20 марта в 14.00).

Ход симоновской мысли понятен:

- «фаски» – это полнолуния;
- их посчитали в III веке;
- с III века до XII прошло 900 лет;
- ошибка в одни сутки накапливается за 310 лет;
- делим 900 на 310 и получаем 2,9; то есть почти трое суток;
- значит, для XII века ошибка составляет три дня.

А она НЕ СОСТАВЛЯЕТ! Если бы Р.А. Симонов вместо того, чтобы слеплять тексты из ссылок и цитат, занялся простейшими расчетами, результат мог быть совсем другим. Можно было бы и усомниться в том, что «фаски» – это полнолуния. Или в том, что они посчитаны в III веке. Или в том, что в XII веке пасхалия была такая же, как и сейчас. Или в том, другом и третьем одновременно.

Фантастическими данными о реальных полнолуниях Р.А. Симонов пользуется постоянно. В своем «Кирике Новгородце: ученом и мыслителе» на стр. 133 приведены «ученые мысли» Р.А. Симонова о «Псковском апостоле 1307 г.»: «...астрономическое полнолуние к 1307 г. могло отличаться от устаревшего табличного 21 марта на 4 дня, т.е. было 17 марта...».

К большому сожалению Р.А. Симонова, астрономическое полнолуние в 1307 г. было 20 марта в 05:36.

Отсутствие элементарных знаний не компенсирует никакой «тезаурус».

Значит, Кирик мог не знать об этом трехдневном расхождении, и тогда его слава как выдающегося календаревода (астронома) и компутиста (математика) оказывалась под сомнением. Либо он намеренно «закрывал глаза» по каким-то причинам на ошибочность официальных календарных рекомендаций христианской церкви. По мнению Г. Зименса, Кирик мог знать об указанном расхождении в три дня. Немецкий ученый это аргументировал тем, что в Новгородской первой летописи есть (приписываемая в историографии Кирику, может быть, без достаточных оснований) необычная статья, датированная 1136 г., в которой указывается, что 19 июля Луна имела 19-суточный «возраст» и, следовательно, новолуние было 1 июля.

Если же руководствоваться процитированной выше записью из «Учения» Кирика о датах еврейской и христианской Пасхи, то получается, что новолуние было тремя днями позже - 4 июля 1136 г. (Зименс Г. Указ. соч. С. 122). Итак, Кирик, очевидно, зная о 3-дневной ошибке официальных пасхальных установлений, почему-то следовал им, вопреки научной истине. Ответ может быть таким: будучи монахом, Кирик был обязан подчиняться специальному пожеланию Никейского собора, «чтобы все христиане совершали спасительный праздник (Пасхи -Р.С.) в один и тот же день» (Климишин И.А. Указ. соч. С. 298). По-видимому, и другие случаи следования церковным преданием, вопреки выявленным в них неточностям, можно объяснить заботой церковных кругов о благе и спокойствии людей, так как слепая погоня за доскональной научной точностью могла нарушить традиционно существующий порядок вещей и привести к ненужной смуте в умах населения.

Предыдущие два абзаца представляют собой яркий пример внешне убедительного и логичного наукообразного рассуждения. Приведено мнение и зарубежного специалиста (Зименса), и отечественного (Климишина). Сопоставлены два древних источника («Учение...» Кирика и «Новгородская летопись»). Высказано остроумное предположение о заботе церковных кругов о благе подведомственного населения.

А в результате что? Пустопорожнее сотрясение воздуха. Поскольку исходная посылка о трехдневном расхождении представляет собой грубую ошибку. И ошибка эта целиком на совести Р.А. Симонова, которому то ли лень было простейшие расчеты провести, то ли «тезаурус» не позволил.

Это несуществующее в реальности «трехдневное расхождение» – совсем не мелочь! На нем построены очень многие симоновские рассуждения.

7. Есть еще один важный аспект, которому в историографии пасхалистики недостаточно уделяется внимания. Христианская Пасха исторически связана с иудейским Песахом, приурочивающимся к ветхозаветному Исходу евреев из Египта под водительством Моисея. В Библии Исход датируется 14 днем некоего первого месяца (Библия, М., 1989. Исход, гл. 12. С. 69-71). В историографии первый месяц Библии отождествляется с весенним месяцем «нисан» еврейского лунно-солнечного календаря, а Исход связывают с утром 15 нисана (Дубнов С.М. Краткая история евреев. М., 1996. С. 37).

Разница в днях (14 и 15 нисана) может обуславливаться несовпадением начал отсчета суточного времени у древних евреев (с заката) и римлян (с полуночи) (см. подробнее: Симонов Р.А. «Рука законодавца Моисея» - христианская версия еврейской пасхи в славяно-русской традиции // От Бытия к Исходу. М. 1998. С. 193-207).

Стремясь избежать совпадения празднования христианской Пасхи с Песахом, христианские компютисты составили список дат Песаха («пасхальных полнолуний»), чтобы праздновать христианскую Пасху в следующее воскресенье. Эти христианские расчеты соответствовали научным представлениям III-V вв.

Тогда как раввинистическая практика определения Песаха опиралась на традицию иудаизма. Отличие заключалось в том, что христианские ученые набор 19-ти дат Песаха (в действительности Квазипесаха) отсчитывали от новолуний, а раввинисты от «неомении» - момента появления молодого Месяца. Астрономически «новолуние» и «неомения» происходят почти одновременно, с разницей примерно в половину суток.

Совершенно непонятно, как мог г-н Симонов с таким уровнем знаний и подготовки десятилетиями публиковать «научные работы» по календарным и пасхальным проблемам. Воистину поверишь в незаменимость и величие «тезауруса», который может заменить все: и элементарные знания, и необходимость лично проводить необходимые расчеты, а заодно и совесть.

Половина суток составляет 12 часов.

Существуют публикации (в основном арабские и еврейские; например: <http://www.icoproject.org/record.html#naked>), где утверждается, что мировой рекорд

наблюдения неомении невооруженным взглядом составляет 15 часов. То есть человек наблюдал первое появление Луны на вечернем небе через 15 часов после астрономического новолуния. Исследователь Джон Пирс был астрономически подготовлен; находился на возвышенном месте (1500 м); в южном районе (штат Теннесси); при уникальных условиях (видимость, прозрачность, высота Луны и т.д.).

И.А. Климишин и Н.И. Идельсон пишут, что теоретически минимально возможный возраст весенней Луны при неомении (на широте Вавилона) составляет 16 с половиной часов. То есть более $2/3$ суток, а не $1/2$ «по Симонову» (впрочем, для «гуманитариев» – какая разница?). Причем, это возможно только при некоторых весьма редких условиях. Помимо ясной погоды и личной подготовленности наблюдателя (надо еще знать, куда смотреть; и успеть посмотреть, поскольку Луна видна при неомении очень недолго и быстро заходит вслед за Солнцем) необходимо еще одно простое условие: промежуток от астрономического новолуния до времени захода Луны должен приблизительно (до минут) равняться 16 с половиной часам. Если будет чуть меньше, Луна исчезнет в солнечном свете и будет видна только на следующий вечер, через 40 часов после новолуния. Если будет на сколько-то больше, то и время от новолуния до неомении ровно на столько же увеличится. Это увеличение может дойти до 24 часов, и тогда промежуток от новолуния до неомении достигнет тех же 40 часов.

Если говорить коротко, общим местом всех публикаций на эту тему является то, что меньше, чем одни сутки, промежуток от новолуния до неомении при наблюдении невооруженным взглядом не бывает. А вот двое-трое суток – бывает часто (условия облегчающие наблюдения бывают очень редко).

Поэтому в хронологии принято считать, что этот промежуток составляет в среднем 36 часов, то есть одни сутки и еще половину. А не «примерно половину суток», как кажется г-ну Симонову.

Так же считали и древние иудеи. Если через сутки (минимально возможный промежуток) после новолуния удалось увидеть Луну, то начинался новый месяц, а полнолуние оказывалось наступившим (официально, а не астрономически) через 13 суток. То есть через 14 суток после новолуния. Если не удавалось, то следующий день (вне зависимости от Луны) объявлялся новомесячием (1-м днем месяца), поскольку предыдущий месяц не мог быть больше 30 дней. При таком подходе максимально возможный промежуток от новолуния до полнолуния (официального) составлял 15 суток. То есть официальное полнолуние древних иудеев попадало в диапазон 14-15 суток от новолуния. Средняя продолжительность лунного месяца: 29,53 суток. Среднее время от новолуния до полнолуния: $29,53/2=14.765$ суток. Как видим, точность попадания полнолуния в нужный диапазон у древних иудеев была весьма высокая.

Конечно, в реальности из-за сложности движения Луны, длительной плохой погоды, ритуальных ограничений (Песах не может выпасть на некоторые дни недели) возможны были ошибки. Но они быстро выправлялись круглогодичными наблюдениями. Больше одних суток ошибка составить не могла.

Но в древности на расчеты мегло влиять так называемое «междулуние» в 2-3 дня, когда Луна не была видна (Климишин И.А. Указ. соч. С. 63-64, 246-247). Причем в раввинистической практике день Песаха устанавливается наблюдательно - по «неомении» (появлению молодого серпика Луны) с последующим отсчетом от даты «неомении» 14 дней, а не по новолунию (устанавливаемому по астрономическим таблицам).

Г-н Симонов считает, что от неомении отсчитывали 14 дней. Вынужден его разочаровать. Полнолуние – это 14-й день. Неомения – это первый день. Поэтому, чтобы получить дату полнолуния, к дате неомении надо добавить 13 дней. Если же он имел в виду «включительный счет», то это надо специально оговаривать. Но использовать «включительный счет» в современном тексте – неприлично.

Поэтому расчеты христианских компутистов по реконструкции так называемых «пасхальных полнолуний» (фактически это псевдодаты Песаха) методологически основаны на исключении совмещения астрономического новолуния с наступлением «неомении» (молодого лунного серпика), а, следовательно, на совпадении астрономического «пасхального полнолуния» с ветхозаветным днем 14 нисана (Песаха).

Ничего не понял. Как можно «исключить совмещение астрономического новолуния с неоменией»? А, главное, – зачем? Они и так не совпадают.

35

Теперь два слова об «эффективности» пасхального правила христиан. Избавляет ли оно от возможности совпадения празднования христианской Пасхи с Песахом? Нет, не избавляет. Дело в том, что первоначально принятые христианами даты «пасхальных полнолуний» («фаски» - в терминологии А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна) опираются (до сих пор) на 19-летний Метонов цикл.

«Фаски» – термин не А. Рябцева и С. Аветяна, а общеупотребительно-церковный. Отражен и «Оке церковном» и в других источниках. В частности, у самого Р.А. Симонова (см. «Математическая и календарно-астрономическая мысль Древней Руси» стр. 76 и 349).

Другое дело, что А. Рябцев с С. Аветяном не считают «фаски» полнолуниями.

Причем даты «пасхальных полнолуний» (псевдодаты Песаха) можно прогнозировать на любой год юлианского календаря. Проверить же факт их совпадения/несовпадения с реальным еврейским Песахом можно только в начале реального еврейского месяца нисана. Наблюдательно установив «неомению» (появление молодого Месяца) и, отсчитав, 14 дней только тогда определяют календарное число Песаха в данном году. Следовательно, заранее узнавать (прогнозировать) возможность несовпадения христианской Пасхи с Песахом не реально, а их совпадение - вполне возможно.

Указанная Кириком дата еврейской Пасхи (21 марта) является не настоящим Песахом, а его христианской версией. Поскольку Песах празднуется евреями на 14 день после «неомении», а «пасхальные полнолуния» были рассчитаны христианами от новолуний, то настоящий Песах в 1136 г. мог быть, например, 22 марта, и тогда еврейский Песах совпадал с христианской Пасхой.

Но Песах мог наступить и после даты «пасхального полнолуния», тогда Песах происходил после христианской Пасхи 22 марта 1136 г.

Не мог Песах так далеко после полнолуния произойти. Даже если предположить, что никто не увидел новой Луны, все равно новомесячие было бы объявлено, поскольку предыдущий месяц ни при каких условиях не должен превысить 30 дней. Чтобы больше чем на 2 суток опоздать с полнолунием, надо было бы весь предыдущий год с наблюдением Луны «ошибаться».

Но это если считать, что иудеи в XII веке своего современного календаря не имели, а занимались «прямыми наблюдениями».

Г. Зименс обратил внимание еще на один факт, состоящий в том, что действительное астрономическое полнолуние в марте 1136 г. было не 21, а 18 числа ($21-3=18$), следовательно, до дня весеннего равноденствия.

Я уже выше писал, когда на самом деле в то время было астрономическое полнолуние (в ночь с 19 на 20 марта 1136 г.). Здесь же отмечу только, что равноденствие в XII веке было приблизительно 14 марта. Следовательно, 18 марта было НЕ ДО, а ПОСЛЕ равноденствия.

Тогда по правилу христианской Пасхи, надо было отсчет вести от следующего полнолуния: «19 апреля. А значит, Пасха (христианская - Р.С.) наступила бы пятью неделями позже» (Зименс Г. Указ. соч. С. 123).

Итак, из-за принципиальной методологической разницы в определении начала первого весеннего месяца у христиан и евреев (нисана - в раввинистической традиции) нельзя астрономически точно прогнозировать наступление христианской Пасхи, а это значит, что рассчитанными христианскими компютистами 19 «пасхальными полнолуниями» (датами Квазипесаха) нельзя пользоваться не только из-за накопившейся метононской погрешности, но и принципиально.

Поскольку древним евреям заранее была неизвестна дата каждого нового Песаха, так как она устанавливалась наблюдательно лишь за две недели до этого - по дню появления молодой Луны («неомении»).

Единственный путь к согласию: обязать евреев перейти на научно-астрономический метод установления начала лунного месяца по новолунию, а не по «неомении», но это вряд ли можно осуществить практически.

Я снова в полном недоумении... Выше было написано, что, возможно, Р.А. Симонов неряшливо обращается с временами глаголов. Но из этих слов явно

следует, что Р.А. Симонов считает, что современные евреи отсчитывают свой Песах от неомении, а не от астрономического новолуния.

Вынужден вторично напомнить, что начало месяцев, в том числе и 1 нисана, в еврейском календаре выпадает на астрономическое НОВОЛУНИЕ, а не на неомению. Например, в 2013 году 1 нисана начнется вечером 11 марта (нов. ст.). А астрономическое новолуние будет 11 марта в 22 часа (для Иеросалима).

Рассмотренные выше вопросы можно свести к следующему итогу. Обсуждаемая проблема о пасхалии настолько сложна, что окончательно решить ее на данном этапе невозможно. Главным препятствием для достоверного анализа служит отсутствие необходимой источниковой базы. Спорящие стороны опираются на разные (к тому же неполные) комплексы источников, при этом по-разному ранжируемые по научной значимости. Методы научного подхода к этим источникам у них также разные.

В результате появляются некие “новые” точки зрения на историю пасхалии (как в книге А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна), научная ценность которых не может быть выше информационной слабости источникового основания, на котором они строятся. В этой ситуации, чтобы исключить дальнейшее расширение круга такого рода “исследований” (до той поры пока будет создана адекватная источниковая база), необходимо обратиться к историко-научному контексту, который “откроет глаза” спорщикам на невозможность научного решения того вопроса, о котором они спорят. А именно: вся масса суждений о еврейском Песахе в связи с христианской Пасхой основана на кратких данных Ветхого завета о том, что Исход евреев из Египта (к которому в последующей раввинистической традиции было приурочено празднование Песаха) произошел в 14 день некоего “первого” месяца; и это все. Остальное является плодом многовекового комментирования.

В результате древнего раввинистического комментирования сложилась следующая картина. “Первый” месяц Библии это месяц “нисан” еврейского лунно-солнечного календаря, начало которого определялось наблюдательно - по моменту появления серпика молодой Луны (по-гречески, “неомении”). От этого момента отсчитывалось 14 дней, что определяло дату Исхода и, соответственно, Песаха.

Христианские комментаторы восприняли указанную раввинистическую трактовку как должное, но в духе античной науки внесли в нее определенные астрономические уточнения. Так, заметив, что 14 день от начала лунного месяца приходится на астрономическое полнолуние, христианские компутисты стали отождествлять дни Песаха с полнолуниями. Соглашаясь с раввинистами в том, что в Библии речь идет о первом весеннем месяце, они однако внесли астрономическое уточнение, что весна начинается со дня весеннего равноденствия, поэтому появилось представление о пасхальных полнолуниях, наступающих после дня весеннего равноденствия.

Поскольку древние евреи, по-видимому, приурочивали начало года от библейского “первого месяца”, которым считали месяц нисан, то их “14 нисана” не обязательно наступало после дня весеннего равноденствия. Создавая комплект первоначальных 19-ти “фасок жидом” христианские компутисты (античные) могли

за основу взять реальные даты Песахов. По идее, одни из этих дат могли быть полнолуниями, состоявшимися до весеннего равноденствия, а другие - после него. Такая ситуация свидетельствовала бы, что “фаски жидом” - некогда были реальными Песахоми.

Но, нет! Все канонические (используемые в христианской пасхальной традиции) 19 дат “фасок жидом” приходятся на время после весеннего полнолуния. Однако даты полнолуний 14 нисана (на 19-летний период) можно реконструировать. И получилась интересная картина: две даты полнолуний 14 нисана (им соответствовали в христианском календаре даты 18 и 19 марта) оказались случившимися до весеннего равноденствия. Однако среди набора “фасок жидом” им соответствуют даты 17 и 18 апреля. Следовательно, эти даты полнолуний христианскими компутистами были перенесены на следующие полнолуния, состоящиеся после весеннего равноденствия.

И.А. Кимишин, обсуждая с Ю.А. Завенягиным соответствующий вопрос (наряду с другими), резюмировал, что соответствующий набор дат полнолуний (совпадающий с “фасками жидом”), возможно, был составлен в 8 в. Бедой Достопочтенным (Климишин И.А. Календарь и хронология. М., 1990. С. 119-120). Значит, набор “фасок жидом” мог восходить к реальным Песахам, но модернизировался христианскими компутистами, и окончательно сложился относительно поздно - в 8 в

Не соглашаясь почти ни с одним приведенным в 7-й части рецензии рассуждением, охотно соглашусь с конечным выводом – методы расчета даты Христианской Пасхи неоднократно менялись.

8. Резюмируя, отмечу, что если бы книга А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна была написана на основе обычного научного тезауруса, например, такого, как в книге И.А. Климишина, то я мог бы понять смысл слов «первоначальная христианская пасхалия была искажена в XV в.».

Еще раз обращаю внимания на то, что в нашей книжке НЕТ такого утверждения («первоначальная христианская пасхалия была искажена в XV в.»). Что там написано на самом деле, я выше показал.

В методологическом отношении христианская пасхалия изначально противоречила не Библии, а раввинистическому толкованию в ней проблемы «14-ти дней нисана». И любые попытки «реабилитации» этой проблемы, по-видимому, обречены на неудачу, включая попытку А.Ю. Рябцева.

Христианскую пасхалию надо «принимать» и использовать как церковное предание, а в научно-астрономическом отношении она по существу является (со всеми своими модернизациями) историко-научным феноменом, требующим для своего решения расширения источниковой базы и строгого соблюдения единого исследовательского подхода, а не конструирования все новых модернизаций. К числу подобных искусственных модернизаций, по-видимому, относится идея о

«еврейской пасхальной неделе», так как ее границы заранее не прогнозируемы и поэтому научно-астрономическими средствами не моделируемы.

Если «ставить все с ног на голову», то так и надо рассуждать. Надо игнорировать Апостольские правила и сохранять верность последнему варианту календарных расчетов. А мы считаем, что поступать следует наоборот – календарные расчеты должны служить исполнению Апостольского предания.

Есть люди, не принявшие Нового завета и не признающие Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Это иудеи. И есть признающие. Это христиане. Пасхи христиан и иудеев, несмотря на схожесть названия, имеют разный смысл. И поэтому должны праздноваться в разное время. В этом и состоит смысл Апостольского правила. Система расчетов при этом может быть разной. Мы предложили свой вариант. Каждый волен соглашаться с нами или не соглашаться.

По-видимому, авторы рассматриваемой книги (А.Ю. Рябцев и С.А. Аветян) сознательно или бессознательно оказались в плену взглядов типа течения protscience, решив использовать некий тезаурус “для бедных”, которым недоступен обычный научный тезаурус. Возможно, авторы таким способом хотели найти себе сторонников в среде научных аутсайдеров. Так ли это, я не уверен, но благодарными читателями книги А.Ю. Рябцева и С.А. Аветяна представители настоящей науки, скорее всего, не станут.

39

Где они, «представители настоящей науки»? Если судить по двум упомянутым мною публикациям Р.А. Симонова, то таких представителей у нас в России просто нет. Если бы они были, не считался бы Р.А. Симонов «ведущим специалистом в хронологии».

А не считался бы он по простой причине – он вообще не специалист, поскольку в самых элементарных вопросах демонстрирует крайнее невежество. Только благодаря беспредельному кумовству, групповщине и симуляции кипучей научной деятельности, царящих уже давно в российской исторической науке, стали возможны симоновские публикации.

Эти публикации построены на бесконечном переписывании чужих (часто неверных) утверждений и выстраивании на них произвольных выводов (бесконечные «по-видимому...очевидно...можно предположить...»). Впрочем, сложно понять, действительно ли цитируемые авторы высказывали подобные глупости, или это Р.А. Симонов «так понял» путем «вживания в источник».

Читать его очень тоскливо. То и дело повторяются одни и те же банальности, задрапированные мнимой «научностью». Очень много сведений, почерпнутых из популярной литературы (для большего объема текста). Сведения эти обычно «переварены» Р.А. Симоновым и доведены до состояния почти полной невозможности восприятия читателем.

Иногда эти «научные» построения просто выходят за грань элементарной честности. Приведу пример «работы» Р.А. Симонова с источником, хорошо знакомым здешней аудитории. Это «Алфавитная синтагма Матфея Властаря».

В этом примере Р.А. Симонов рассказывает о математическом методе так называемого «малого года». Что это такое, в данном случае не важно. Кто захочет, сможет легко разобраться. Важно, как он это излагает. («Математическая и календарно-астрономическая мысль Древней Руси» стр. 72-73):

Все вышесказанное можно также проиллюстрировать на примере использования метода «малого года» в календарных расчетах известного византийского духовного писателя XIV в. Матфея Властаря (Властариса). А.А. Романова любезно предоставила автору настоящей работы выписку из «Синтагмы» Властариса, содержащую его календарные расчеты по молдавскому списку (южнославянского оригинала) 7003(1495) г., хранящемуся в Российской национальной библиотеке (С.-Петербург, собрание Погодина.

Пасхальная методика «малого года»... 73

№ 254. Л. 202 об.–212). Она также воспроизвела следующий фрагмент из Властариса о «малом годе» в своей диссертации (без арифметического анализа): «Како иже луни обретається кругъ... Аще ли хочещи удръжи мало лето тъкмо, рекше четьридесяте и три. Приложи и седмь на десяте излишествоваща от мимошедшаго столетиа и въкупе бывааща 60 отими от девят на десятих и оставшаа три являют ясно луннии кругъ... Како солнечнии кругъ обретається... Или еще удръжи малаа лета настоящаго столетиа рекше четьридесяте и три, приложи и оставшаа мимошедшаго двадесате и четьри и въкупе бывающаа 67, раздели на двадесете и осмь, и сих меншаа един на десяте кругъ...»²⁰

Анализ записи «Синтагмы» Властариса показывает, что указываемый в ней «малый год» равный 43, имеет отношение к 6843 (1335) г. Властарис верно сообщает, что лунный круг в том году был равен 3-м, а солнечный круг – 11-ти. Описываемые им расчеты соответствуют византийско-южнославянскому способу. К «малому году» 43 он прибавляет величины поправочных коэффициентов для лунного (17) и солнечного (24) «кругов», получая соответственно 60 и 67. Последовательно вычитая из 60 19 ($60 - 19 - 19 - 19 = 3$), а из 67 28 ($67 - 28 - 28 = 11$), он находит искомые значения лунного (3) и солнечного (11) «кругов» 6843 (1335) г.

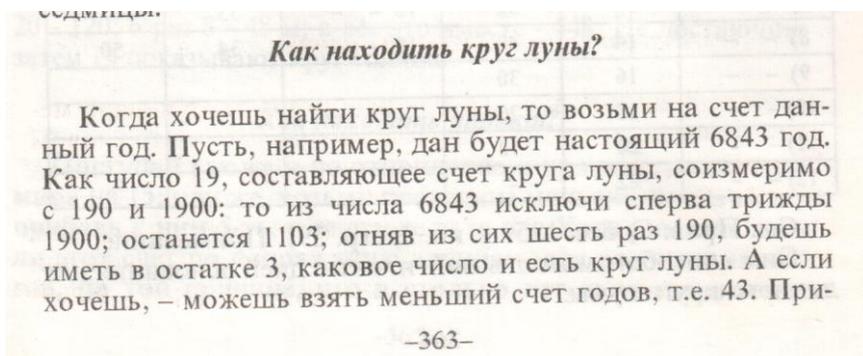
По пасхальной методике «малого года» 1362 г. Властариса приходилось бы

В этом отрывке разъясняется некий математический метод, изложенный в «Синтагме». Казалось бы, надо взять перевод, наиболее близкий к греческому первоисточнику, и по нему проиллюстрировать данный метод. В реальности г-н Симонов именно так и делает. Но изображает по-другому. Ведь это слишком просто работать по относительно современному переводу на простом русском языке! Гораздо «солиднее» взять древний славянский перевод по «молдавскому списку южно-славянского оригинала XV в.» и имитировать его изучение и анализ. По-простонародному подобное зовется «резать гланды через задний проход» («тезаурус для бедных»). Зато как уважение читателей повышается: на какую сложную работу автор способен! Заодно есть возможность лишний раз отрекламировать А.А. Романову.

Тут же рассказывается, что «анализ ... показывает, что ... «малый год» равный 43, имеет отношение к 6843 (1335) г.». Потом разъясняется, как именно этот «анализ» производился.

Таким образом, Р.А. Симонов повествует, как он взял старинный славянский текст, расшифровал его, разобрался с числами, там указанными, проанализировал их и вычислил на основе этого анализа год.

Зачем же человек так мучается?! Даже слезы жалости наворачиваются. Ведь есть совсем недавнее переиздание «Синтагмы» на русском языке. И не одно. Дореволюционное издание тоже вполне доступно в библиотеках. Во всех изданиях текст, касающийся метода «малых чисел», вполне понятно изложен. Вот текст из «Синтагмы»:



ложи к ним 17, оставшихся от тысяч и сотен, что составит 60; раздели это на 19; остаток 3 покажет ясно круг луны.

Как находить круг солнца?

Равным образом находим и круг солнца: возьми, например, текущий 6843 год. Так как число 28 соизмеримо с числами 280 и 2800, то исключи из 6843 сперва дважды 2800; останется 1243. Отними и из сего числа четырежды 28; останется 11; это число и есть круг солнца.

Иначе:

Возьми меньшие числа настоящего столетия, т.е. 43; приложи к ним 24, оставшиеся от тысячелетий и столетий (от 6800 лет), и, сложив с предыдущим числом, т.е. с 43, – что составит 67, раздели это число на 28; оставшееся число 11 и есть круг солнца.

Еще иначе:

Расшифровывать ничего не надо. Видите, как все просто. Не надо также проводить сложный анализ с целью датировки текста. А то, понимаешь, «анализ ... показывает ... 6843 (1335) г.». Чего «анализировать»-то? Прямо написано – 6843!

Однако зря я расстраивался. При дальнейшем чтении выяснилось, что Р.А.Симонову издание «Синтагмы» 1996 года прекрасно известно. Через 122 страницы (на стр. 194) выскочила ссылка на это издание. Просто потерял человек бдительность при перелицовке предыдущих трудов. Невнимательным оказался. А может, до того привык к безнаказанности своих наукообразных мистификаций, что и в расчет не брал появление такого внимательного читателя, как этот Рябцев-гад.

Учись, молодежь! Как видите, ничего сложного нет быть историком. Дерзайте! Осваивайте методы.

Перечитав вышенаписанное, я с грустью осознал, что «проповедь моя тщетна». Нет такой аудитории в России, которая способна понять и воспринять приведенные рассуждения (имеется в виду хоть как-то организованная и сплоченная аудитория, а не отдельные атомы-индивидуумы). И не из-за какой-то моей особой «сверхразвитости», влекущей за собой повышенную усложненность.

Я действительно стараюсь писать на уровне 8-го класса советской средней школы. Но где он этот уровень? Кто тогда учился, давно все позабыл. Нынешние же, как правило, и не знали ничего никогда. Поэтому все рассуждения о новолуниях, полнолуниях, неомениях и прочих небесных явлениях для современного человека – пустой звук. Нынешний российский человек не смотрит на небо (да и городская подсветка мешает). Если уж г-н Симонов «со товарищи», которым по специальности положено знать, как Солнце и Луна вертятся, демонстрируют крайнее невежество, то что с остальных спрашивать? Я уж не говорю про какие-либо простейшие расчеты... Это слишком жестокое требование к современному человеку. Я рассказывал уже, как пытался научить А. Панкрата индикт считать (остаток от деления на 15). Больше года на это ушло. А тут «фаски» какие-то непонятные, «Метонов цикл» – ужас!

Приведенный выше отрывок из «Синтагмы» очень прост, но все равно никто не поймет. Даже не будут пытаться разобраться. Даже зная, что «Синтагма» – один из важнейших канонических текстов в Православии.

Я, когда говорю про «аудиторию», имею в виду, конечно, околостарообрядческую и белокрыницкую. Но не думаю, что другие лучше...

Ну, ладно... Попытаюсь сделать еще одну попытку показать современным людям, что знания надо получать откуда угодно, но только не из трудов современных российских историков. Потому что там знаний нет, а есть неосознанное (или осознанное) введение в заблуждение.

Берем последнее монументальное творение Р.А. Симонова «Кирик Новгородец: ученый и мыслитель» (2011 год).

Открываем страницу 362. Берем цитату из «Вопрошания Кирика» на славянском языке:

«А черньцем и черницам рече ни масла ясти в среду и в пяток аще и тропарь боудет».

Вроде, все понятно? Даже переводить не надо. Но все-таки переведем на всякий случай:

«А инокам и инокиням (монахам и монахиням) сказал не есть масла в среду и пятницу, даже если будет петься тропарь».

Открываем страницу 414. Берем перевод, сделанный «историками»:

«А черницам и чернецам [Нифонт] не велел есть масла ни в среду, ни в пятницу, если будет петься тропарь».

Открываем страницу 433. Берем пояснение «историков» к этому тексту (внимайте, людие!!!):

«Имеется в виду масло животного происхождения. О прочих блюдах, например, о запрете на рыбу, не говорится. Другими словами, постный режим среды и пятницы для монахов не отменяется, если на эти дни попадают празднования святым, которым на утрени поется тропарь вместо обычного «аллилуйя».

Комментарии, как говорится, излишни. Поняли, дорогие читатели, с кем мы дело имеем? С «историками» и «специалистами»!

Есть кто еще не понял? Таковым не стоит интересоваться вопросами истории Христианства. Лучше найти какое-нибудь другое увлечение.

Приведенный мной пример показывает, что подобные Р.А. Симонову «специалисты» неспособны перевести и растолковать самый простой текст. А если текст непростой, неясный, плохо сохранившийся? Что тогда? Плоды убогой фантазии?

Предвижу, что сейчас начнется... Мы уже неоднократно с этим сталкивались. Когда отвечать по существу нечего, начинают изображать обиду: ах, с нами не так разговаривают; ах, какая невоспитанность; мы к такому тону не привыкли!

Бросьте... Ко всему вы привычные, господа «историки» и «историни» (или «исторички»)! А уж на фоне нынешних скандалов с торговлей диссертациями – тем паче...

В книге Р.А. Симонова я обрел ссылку на работу «Плоды ливанского кедра» (Л.В. Мошкова, А.А. Турилов, 2003 г.), представляющую собой разгромную рецензию на труд Л.В. Столяровой (автора, весьма часто цитируемого Р.А. Симоновым). Содержания рецензии я касаться не буду. С самой первой страницы меня заинтересовал стиль. Выкладываю скан:

«ПЛОДЫ ЛИВАНСКОГО КЕДРА»

Была и надпись, потрясающая своей
глубиной: “Помилуй мя, Господи.”

*Ярослав Гашек. Похождения
бравого солдата Швейка*

Предлагаемая вниманию читателей работа является не столько рецензией, сколько размышлениями, уточнениями и заметками на полях недавно вышедшей книги – Л.В.Столярова “Свод записей писцов, художников и переплетчиков древнерусских пергаменных кодексов XI-XIV веков”. Авторы понимают, что несколько запоздали со своими замечаниями, но в оправдание свое могут сказать следующее.

Во-первых, им пришлось прочитать справочник, не предназначенный для последовательного, систематического чтения, целиком от первой до последней страницы. В результате этой титанической работы у одного из авторов замечания разной степени серьезности вызвали около 150 из помещенных 514 записей, у другого – явно не менее этого числа, и это были не всегда одни и те же записи¹. Но после этого авторы под любыми предложениями отлынивали от совершенно неинтересной работы по оформлению своих замечаний в связный текст и тихо надеялись, что кто-либо другой (например, лингвисты) сделают за

¹ Можно считать, что в общей сложности замечания есть к 40% записей, помещенных в Своде. Но, вероятно, мы заметили не все. Поэтому для рецензентов Свод поистине неисчерпаем.

Обратите внимание на эпиграф. Это, как и указано, цитата из известнейшего романа Ярослава Гашека. «Ну, и что?» – скажет кто-нибудь. Мол, книга Столяровой посвящена надписям (на полях рукописей). И эпиграф посвящен надписям (на стене). Эпиграф, конечно, ироничный. Ну, так и рецензенты относятся к труду Столяровой с иронией. Что тут такого?

А «такого» тут то, что эпиграф сознательно оборван на самом интересном месте. Я сразу вспомнил, что там написано. Возможно, меня тоже при чтении симоновских текстов обуревали чувства, схожие с чувствами Мошковой и Турилова. С теми чувствами, которые заставили их поместить такой эпиграф. Но у меня не хватило смелости на такие слова...

Так что я (по сравнению с современными историками) весьма умерен в выражениях.

Что, дорогие читатели, не вспомнили еще продолжение урезанного эпиграфа? Ну, так возьмите «Швейка» и прочитайте. Получите большое удовольствие.