

13.

Московскій Духовный Совѣтъ къ старообрядцамъ въ Россіи 9 декабря 1866 года.

Отъ Московскаго Духовнаго Совѣта
православнымъ христіанамъ, обитаю-
щимъ въ богохранимомъ государствѣ
всероссійскомъ,

Извѣщеніе.

Съ душевнымъ соболѣзнованіемъ сообщаемъ воизвѣстіе
ваше, возлюбленніе о Христѣ чада смиренія нашего, яко
бѣлокриницкій г. митрополитъ Кириллъ, дѣлавшій въ про-
долженіи сего 1866 года разныя противозаконныя вмѣша-
тельства въ распоряженіе по церковно-іерархическимъ дѣ-
ламъ неподчиненный ему Россійскія области, внастоящее
время еще усилилъ вредныя свое дѣйствія и издалъ 11
числа, прошедшаго октября, грамоты: 1) на имя архіепи-
скопа Антонія и 2) на имя новаго Антонія, въ коихъ, возво-
дя ложныя, несуществующія вины на московскаго архіепи-
скопа Антонія, и казанскаго епископа Дафнутія подвергаетъ
ихъ и всѣхъ епископовъ, и священниковъ, именуемыхъ имъ
пріемлющими Окружное посланіе запрещенію отъ священ-
нодѣйствія, съ наложеніемъ на нихъ клятвы св., отецъ, а
послѣдующимъ имъ простолюдиномъ воспрещаетъ вкупе-
ясти и пiti, и Богу молитися, и приходящихъ отъ тао-
выхъ къ новому Антонію и къ подвѣдомымъ ему попамъ
заповѣдуетъ принимать насъ, яко еретиковъ третьимъ чи-
номъ, — каковыя бумаги: 1) въ подлинникѣ, а 2 въ коніи
доставлены къ архіепископу Антонію отъ имени новаго
Антонія Давыдовъ Антиповъ 11, минувшаго ноября.

Небезъявъєтно христіанамъ что митрополитъ Кириллъ, при изъявленіи согласія и подтверждениі дѣйствіямъ и постановленіямъ всероссійскаго освященнаго собора, учиненныемъ въ 1863 году, предупреждалъ въ грамотѣ своей отъ 24 февраля 1864 года, что если будуть получаться какія бумаги отъ имени его одного, вопреки изложенію иправиль (св. апост. 34; Антиох. соб.—9, въ толковавіи и Кареаген. соб.—39), не дозволяющихъ митрополиту ничто же творить безъ согласія всѣхъ епископовъ, таковыя не признавать дѣйствительными. По этому и настоящія его грамоты, послѣдовавшія отъ одного митрополита, безъ согласія епископовъ, могли быть нами отвергнутыми даже и безъ подробнаго ихъ разсмотрѣнія; но какъ въ нихъ, кроме излагаемыхъ беззаконныхъ самовластительныхъ распоряженій по іерархическимъ дѣламъ Россійской церкви, помѣщены еще личныя обвиненія на архіепископа Антонія и епископа Пафнутія, которые могутъ приводить христіанъ въ недоумѣніе и сбласть; бумаги же сіи послѣдователями нового Антонія распространяются въ многочисленныхъ копіяхъ, то мы сочли непремѣнною обязанностію во всеобщее извѣстіе объявить слѣдующее:

1) Изложенія въ 1, 3 и 4 м пунктахъ митрополитовой къ архіепискупу Антонію грамоты обвиненія на него суть должны что доказывается слѣдующимъ: а) по учиненіи митрополитомъ Кирилломъ вообще съ архіепискономъ Аятоніемъ и съ прочими епископами и священными лицами 24 февраля 1863 года уничтоженія окружнаго посланія оное архіепископомъ Антоніемъ не только не возобновлялось, но и еще нѣсколько разъ уничтожалось въ грамотахъ, издававшихся: 23 и 29 февраля 1864 года; въ надписи на Извѣщеніи митрополита Кирилла отъ 28 сентября того же года и въ соборномъ опредѣленіи 1 ноября 1865 года. Что же касается дообщаго нашего несогласія на 3-й пунктъ, составленного нѣкоторыми московскими гражданами 11 октября 1865 года акта относительно несообщенія въ молитвѣ съ не уничтожающими окружное посланіе — причина сего

та: что оное посланіе уничтожено не за ересь, но единственно послучаю церковнаго возмущенія, произшедшаго чрезъ народное не постиженіе и не вмѣщеніе смысла соста-ва его, что и было выражено митрополитомъ Кирилломъ въ помянутой его грамотѣ 24 февраля 1863 года, съ при-веденіемъ словъ Божественнаго писанія: „Аще и Христосъ повелѣ, а видиши нѣкоего вредящася отъ того, удержися и не сотвори по повелѣнію его (Толк. апост. зач. 146, л. 516) “²). Въ Извѣщеніи же отъ 28 сентября 1864 года мит-рополитъ Кирилль объяснилъ, что уничтожаетъ окружное посланіе за возмущеніе нѣкотораго народа, но того мит-рополитъ не писалъ что уничтожаетъ его за ересь. Раздѣ-

²) Какъ превратно толкуютъ расколоучители ученіе Христа Спаси-теля и ученіе своихъ книгъ. Христосъ Спаситель сказалъ: „аще кто не есть плоти Моей и не пить крови Моей — живота неимать въ се-бѣ“ — уже ли эти слова Спасителя ничто есть? Ужели молоканамъ должно сдѣлать уступку, которые толкуютъ ихъ такъ: что подъ иде-немъ плоти Христа и питиемъ крови его должно разумѣть чтеніе Слова Божія, а не видимое причащеніе христіанъ подъ видомъ про-стаго хлѣба и вина? Наше причащеніе для молоканъ, хлыстовъ, бап-тистовъ и др. сектантовъ есть соблазнъ имъ — такъ ужели мы дол-жны сдѣлать уступку имъ и признать ихъ не яѣлое, новое ученіе правымъ? По словамъ раскольниковъ выходитъ такъ, что Христосъ повелѣлъ причащаться тѣла и крови Его, но такъ какъ молокане и др. сектанты соблазняются въ семъ, то удержися и не сотвори по повелѣнію Христа. Иначе сказать: оставь ученіе Христа и иди во слѣдъ учителей молоканства. Странное толкованіе! Но если такъ, то почему же сами австрійцы не слѣдуютъ этому своему толкованію. Ихъ австрійская іерархія есть соблазнъ для бѣглопоповцевъ, почему они не бросить ее и не соединятся съ послѣдними? Да же: бѣглопоповство есть соблазнъ для беспоповцевъ, почему они не бросать поповъ и не сойдутся съ беспоповцами вмѣстѣ? Хотя, моль Христосъ и повелѣлъ намъ имѣть священство и „куплю дѣлать дондеже прииду“, но такъ какъ братія наши — беспоповцы „вредятся“ отъ сего ученія Христа (иначе сказать не хотятъ слушать ученіе Христа Спасителя), то не нужно имѣть священство. По логикѣ такъ выходитъ.

Несчастные старообрядцы! Въ какія дебри извращеннаго толкованія заблудились они. Сами себѣ противорѣчатъ. Авт.

ление же въ молитвѣ должно имѣть только съ еретикомъ или же съ отлученными отъ церкви за важный преступление. Да между тѣмъ изъ духовныхъ лицъ и нѣть не согласныхъ на уничтоженіе окружнаго посланія, но все согласились соборнѣ уничтожить оное. А мирскихъ людей нѣть основанія приглашать къ уничтоженію сочиненія, изданного духовенствомъ ибо христіане должны только безъ прекословно исполнять наставленіе своихъ пастырей, право правящихъ слово истины, а не восхищать непредоставленное простолюдиномъ полномочіе распоряжаться церковными дѣлами. б) Никогда архіепископъ Антоній не посыпалъ нѣмецкому правительству о бытности митрополита Кирилла въ Москвѣ донесенія и о поставлениі имъ во епископы Сергія и новаго Антонія. Сего ложнаго обвиненія митрополитъ ничѣмъ подвердить не можетъ; на противъ того достовѣрно известно изъ хранящихся въ духовномъ совѣтѣ писемъ, получившихся изъ Вѣлой-Криницы въ то время, когда производилось о семъ слѣдственная комиссія, что доказательство о всемъ этомъ было сдѣлано самимъ помянутымъ Сергиемъ, по личной злобѣ на митрополита. Тоже было подтверждено и въ изданной въ 1865 году книжкѣ „Современныя движения въ расколѣ“ на стран. 90. Оный Сергій впослѣдствіи сдѣлся отступникъ отъ православной церкви и перешоль въ единовѣріе. в) Взводимое митрополитомъ Кирилломъ обвиненіе на архіепископа Антонія въ нимомъ заказываніи его имени печати и прикладываніи оной къ какимъ-то запретительнымъ грамотамъ съ подведеніемъ будто бы сходственного съ митрополитомъ подписа есть очевидно ложное, ибо никакими доказательствами не подтверждается и потому не заслуживаетъ нималѣйшаго вѣроятія. Священныя бо правила повелѣваютъ принимати доносы на священный санъ отъ достовѣрныхъ точію лицъ, могущихъ несомнѣнными свидѣтельствами утвердiti доносимое при личностіи самыхъ обвиняемыхъ.

2) Анаемы на митрополита Кирилла отъ своего лица архіепископъ Антоній не произносилъ, но говорилъ, что

подвергается ей, что и справедливо по слѣдующимъ причинамъ: блаженныя памяти преосвященный митрополитъ киръ-Амвросій 1863 года, утверждая все постановленія и дѣйствіа бывшаго въ томъ году всероссійскаго освященнаго собора, наложилъ запрещеніе на митрополита Кирилла если онъ непрестанеть отъ сопротивленія собору; всехъ же творящихъ церковное возмущеніе не только лишилъ своего благословенія, но и предалъ проклятію. Согласно сего и самъ митрополитъ Кирилль, подтвердивъ, какъ выше сказано, оця соборныя дѣйствія въ грамотѣ 24 декабря 1864 года, сопротивляющихся имъ призналь подлежащими священными — изверженію, а мирскихъ — отлученію. И въ грамотѣ отъ 28 сентября того же года паки изъясняя подтвержденіе соборныхъ дѣйствій и увѣряя о примиреніи и единомыслии своемъ совсѣми епископы на опровергающихъ сіе наложилъ проклятіе и анаему. А какъ внастоящее время митрополитъ Кирилль дѣлаетъ противленіе установленіямъ 1863 -года, отвергая законность учиненнаго на ономъ разрѣшенія бывшаго епископа Онуфрія и возведенія на московскій святительскій престоль архіепископа Антонія, а признаетъ московскимъ епископомъ беззаконно поставленнаго имъ нового Антонія, опровергаетъ заключенный съ епископами миръ и разсылаемыми таковаго направленія вредоносными бумагами производить величайшее церковное возмущеніе, то неизбѣжно за сіе подвергается вышеозначеннымъ: запрещенію и клятвѣ митрополита Амвросія и собственнымъ — изверженію проклятію и анаемѣ.

3) Обвиненіе митрополитомъ казанскаго епископа Пафнутия въ миномъ клятво-преступничествѣ никакими доказательствами, какъ и прочія обвиненія, имъ не подтверждаемое, есть также ложное. И мы увѣрены и свидѣтельствуемъ, что никогда епископъ Пафнютій несогласится цѣловать крестъ и евангеліе въ клятвенное увѣреніе чего бы то ни было, такъ какъ священнымъ лицамъ клятися положительно воспрещено правилами: Номок. 181 и 182, Зонаръ 156 л. А между тѣмъ этимъ обвиненіемъ митрополигъ равнозр-

но и самого себя обвиняетъ: ибо онъ, какъ старѣйшій святитель, никогда не долженъ при своей личности допускать клятвы священныx лицъ. И 165-е прав. Номокан. свѣдущаго о согрѣшающемъ и могущаго возбранити грѣху, а не возбраняющаго, подвергаетъ равному съ согрѣшающимъ запрещенію.

Какъ изводимы митрополитомъ Кирилломъ на епископовъ обвиненія оказались ложными, а распоряженія его по общимъ церковно-іерархическимъ дѣламъ, производится однолично, безъ согласія епископовъ, противорѣчать вышеприведеннымъ священнымъ канонамъ (св. ап. 54; Антioх. соб. 9 и толкв. и Каѳааг. соб. 39) и сверхъ сего за вративленіе собору и производимое церковное воинущеніе онъ самъ состоитъ подъ запрещеніемъ и клятвою митрополита Амвросія и подъ собственнымъ анаематствованіемъ; отъ такового тяжко-виновнаго лица, не токмо запрещеніе или отлученіе не можетъ быть дѣйствительныx, но и благословеніе его, довдже не раскается, не имѣетъ никакой силы. А посему мы, сообразуясь священнымъ канонамъ (7 всел. соб. 4-е и Сардик. соб. 21), по общему разсужденію собравшихся епископовъ и членовъ духовнаго съвѣта налагаемое митрополитомъ запрещеніе, нисколько не приравнавъ связующимъ мы и прочихъ епископовъ и священниковъ, и ни мало считая оное къ нашему исполненію обявительнымъ, опредѣлили: продолжать внастоящемъ видѣ принадлежаніе нашему званію дѣйствіе и священнослуженіе.

А какъ за сїдъ возмутительныя дѣйствія: клеветаніе и безразсудная запрещенія митрополитъ Кириллъ самъ подлежить по правиламъ тому же суду, которому тицится подвергнуты невиновныx, то наци сообщено заграницному собору о истребованіи отъ него нужныхъ объясненій и потомъ, если онъ не принесетъ раскаянія, имать соборне судити ся.

Описанше убо по сущей справедливости вся сія, убѣждаемъ и отечески молимъ всѣхъ васъ, православныхъ христіанъ, Богомъ собранныхъ въ священное совокупленіе свя-

тыя соборные и апостольскія церкви, не смущатися сими грамотами митрополита Кирилла и не внимати ни мало возвѣщеному въ оныхъ безсловесному между себѣ раздѣленію, вины коему и самъ не показуетъ, и ни въ какой ереси обличити ны не можетъ. А посему слѣпотствующіи его послѣдователи или правильнѣе сказать подстрекатели новый Автоній со единомышленниками, если будуть исполняюще его заповѣданіе, принимать православныхъ третьимъ чиномъ, яко еретиковъ, проклиная ересь, невѣдомо кую, сами и съ пріемлемыми ими паче подвергнутся проклятію по словеси Господню: „Благословлю благословяща тя и кленуща тя проклену (Быт. гл. 12);“ да никто же отъ христіанъ дерзнетъ покусити ся на сицевое беззаконное дѣйствие.

Увѣряемъ васъ истиннымъ святительскимъ увѣренiemъ что мы, благодатию Божию хранимы, соблюдаемъ неизмѣнно вся преданія, чины и уставы богоносныхъ отецъ нашихъ, въ древнихъ книгахъ до лѣтъ патріарха Никона изданныхъ положенные, и никакихъ новинъ съ того времени введеныхъ Великороссійскою церковію никакоже не пріемлемъ чего ради и отдѣльную отъ нея іерархію имамы, и приходящихъ изъ оной неинако пріемлемъ въ свое общеніе но по совершеніи установленного чинопріятія — чрезъ отреченіе ересей и миропомазаніе ⁶³⁾). Пребывайте убо ничтоже сумнящеся и ни въ чемъ же колюблющеся, въ должностномъ повиновеніи законной власти мѣстнаго іерархического священноначалія и во всякомъ единеніи со святою церковію, внѣ которой нѣть спасенія. И миръ Божій, нашего же

⁶³⁾ Никакой новости Православная Грекор. Церковь въ области православного вѣроученія не вводила и не ввела при патріархѣ Никонѣ, при которомъ раскольники полагаютъ паденіе Грекороссійской Церкви. Никонъ патріархъ касался только исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и введенія древнихъ обрядовъ во всеобщее употребленіе христіанъ. И только. Обряды — не вѣра. Изъ за обрядовъ отдѣляться отъ церкви нельзя, и тѣ, которые отдѣлились, есть раскольники. А таковы и есть именуемые старообрядцы. Авт.

смиренія архипастырскіе указаним способом да приводася вами.

Смиренный Антоній московскій и владимірскій.

Іовъ епископъ кавказскій, въ лицѣ іероя Василія.

Смиренный Варлаамъ епископъ балтскій.

Іерей Петръ.

Іерей Феодоръ [“]).

[“]) Грамота подлинная съ собственноручными подписями всѣхъ лицъ.

Авторъ.