

11.

Московскій духовный совѣтъ Антонію отъ 26 декабря
1865 года.

Соборное предложеніе
именующемуся московскимъ епископомъ
Антонію ⁵⁷⁾).

Божією милостію мы смиренныя епископы и прочія священныя лица христіанской древлеправославной церкви, собравшись въ царствующій градъ Москву, на освященный соборъ, извѣстались, что вы, именуясь епископомъ, поставленнымъ отъ митрополита Кирилла, будтобы на Московскій святительскій престолъ дѣлаете во святѣй церкви раздѣленіе, устрояя свою особную церковь и воспрещая своимъ послѣдователямъ имѣть сообщеніе съ нами и подвѣдомыми намъ священниками и мирскими людьми. Почему для достовѣрнаго и подробнаго дознанія о томъ, какъ производилось ваше рукоположеніе и о причинѣ дѣлаемаго вами раздѣленія освященный соборъ посылалъ вамъ два приглашенія о прибытіи на оный (20 октября и 2 ноября сего года), но по этимъ вызовамъ вы на соборъ не явились и никакого отзыва о причинѣ неявки до семъ отъ васъ не получено. А какъ по 5 прав. 1-го всел. соб., въ толкованіи, мы, собранніи о св. Дусѣ на освященный соборъ, епископы находимся въ непремѣнной обязанности общему волею

⁵⁷⁾ Это 2-й Антоній поставленный Кирилломъ для неокружниковъ, въ Москву. Отъ него началась и существуетъ нынѣ іерархія неокружниковъ, которые, по поставленіи Антонія, отдѣлились отъ окружниковъ, проклинали ихъ и составляютъ до нынѣ свою особую церковь.
Авторъ.

всяко совопрошеніе и истязаніе церковное и всяко преко-словіе разрѣшить, посему, излагая письменно тѣ предметы, которыя долженствовали быть вамъ объявленными на соборѣ лично, предлагаемъ учинить на оныя письменное же объ-ясненіе въ мѣсячный срокъ, считая съ нынѣшняго 26 числа декабря. Вслучаѣ же если вы втеченіи этаго времени та-коваго объясненія не доставите, ни лично на соборъ не явитесь, то, на основаніи 74 пр. св. апост. приступимъ къ рѣшенію сего дѣла по тѣмъ единственно свѣдѣніямъ, какія внастоящее время въ виду собора имѣются, согласно со-отвѣтствующимъ ниже приводимымъ священнымъ правиламъ.

Предметы же сіи суть слѣдующія:

1) По какому случаю вы для постриженія во иноки не обратились къ священникамъ, пребывающимъ въ должномъ подчиненіи законной іерархической власти, существующей въ древлеправославной церкви, но получили оное постриже-ніе отъ священноинока Сераціона, который отлучился изъ монастыря, къ коему былъ приставленъ, находящагося въ Балтовской епархіи, безъ епископскаго благословенія и про-живаетъ въ Гуслицахъ самовольно: почему, по опредѣленію освященнаго собора 1863 г., и былъ подвергнутъ запре-щенію на священнодѣйствіе въ Гуслицкихъ предѣлахъ. Из-вѣстно ли вамъ о семъ было или нѣтъ? И если неизвѣстно, то на какомъ основаніи вы рѣшились это сдѣлать?

2) Дѣйствительно ли вы, какъ свидѣтельствуетъ еван-гельскій вашъ отецъ, инокъ — схимникъ Макарій, упросили его отпустить васъ изъ обители, въ коей имѣли пребываніе, только на два дня, въ весь Иванъщеву, извѣтомъ нѣкоей необходимой надобности, но вмѣсто того вы отправились въ Москву и потомъ за границу и совершенно оставили свою обитель? Правилами о семъ тако завѣщается (Перво-втораго соб. пр. 4-е): „Аще который мнихъ отъ своего монастыря отбѣжавъ... самъ же и съ приѣмшими его да от-лучится и дондеже бѣжавый возвратится въ свой монастырь“. И прав. Василия Великаго (Номокан. 115): „Аще хочещи оставити обитель въ ней же еси званъ былъ, и отца и

братію, кромѣ ереси, но за укоризну и язву, или яко видѣлъ еси на часъ смутившуюся обитель, или бдѣнія ради и пр., сего ради хочещи изыти горе тебѣ! Кому ты уподоблю? токмо Іудѣ предателю, отлучившемуся Христа и ученикъ его“. Объясните, какими побужденіями и основаніями руководились вы постукая въ явное нарушеніе сихъ правлъ?

3) Какъ могли вы рѣшиться уйти изъ своей обители въ другую область и принять тамъ священный санъ, безъ благословенія епископа той области, въ коей находится ваша обитель? Тогда какъ сіе правилами строго воспрещено. Четв. всел. соб. пр. 4: „Всякъ же мнихъ да повинуется епископу и отъ монастыря безъ повелѣнія его да не изыдетъ. Толкованіе. Всѣмъ мнихомъ повиноватися епископу и отъ монастыря, въ немъ же пострижени быша, инамо не отходить, развѣ аще повелитъ имъ епископъ, другимъ на пользу изыти да идутъ... Аще же кто повелѣнная правиломъ дабудетъ безъобщенія“. Карѣаг. соб. прав. I въ истолкованіи: „Черноризцы тоя области епископу должны суть покарятися и терпѣти въ монастырѣхъ, въ нихъ же постригошася, и не оставляти ихъ, Аще негдѣ нѣсть епископъ града того, подѣ нимъ же суть, нужныа ради потребности повелитъ изыти“.

4) Какъ могли рѣшиться принять на себя епископскую хиротонію отъ одного митрополита, другой области, безъ согласія епископовъ Россійскія области, по избранію мирскихъ людей? За такое избраніе и постановленіе правилами опредѣляется изверженіе и отлученія. Св. ап. пр. 30: „Аще кій епископъ мирскихъ князь или людей помощію приметъ перковъ да извержется и отлучится. Толкованіе. Подобаеть бо хотящему постановитися епископомъ отъ всѣхъ епископъ, сущихъ во области, поставлену быти“. Лаодик. соб. пр. 13: „Не избранъ епископъ иже мирскими чловѣки избранъ будетъ. Отъ толкованія. Судомъ и избраніемъ митрополита и сущихъ во области епископъ поставляемъ бываеть епископъ“. Седьмаго всел. соб. 3: „Всяко избраніе и постановленіе бывающее отъ мирскихъ властей не

твердо есть. Толкованіе. Во многихъ правилѣхъ речено есть, еже отъ всѣхъ епископъ, сущихъ во области, аще есть мощно, подобаетъ суду и избранію быти хотящему поставлену быти епископу; ащели невозможно всѣмъ совокупитися, поне отъ тріехъ епископъ да поставится, сочтавшимися посланіемъ грамотъ и не пришедшимъ епископомъ. Аще же кто мирскими властели избранъ будетъ и тѣми церковью нѣкую приметъ: рекше по изволенію ихъ и повелѣнію поставленъ будетъ епископъ, не токмо не твердо есть таковое поставленіе, но изверженіе и отлученіе наводитъ на получившаго тѣмъ образомъ святительство“. Антиох. соб. прав. 19, въ толкованіи: „Речено есть множицею, еже ни митрополиту, ни епископу, ни избирати, ни поставляти епископа; аще же вси сущіи вообласти епископи на поставленіе снитися не могутъ нѣкія ради нужды, обаче множайши да снидутся“. Подобно сему сказано у Матеея Правильника, состав. 5, гл. 11: „Іоаннь же постникъ, Архіеп. Константина града, въ своей правильной книгѣ такъ пишетъ: митрополитъ да не творитъ епископа, аще не собереть вся епископы своя, и поповы и пр. люди церковныя: и свидѣтельствомъ, и истязаніемъ мнозѣмъ да освятитъ епископа какова любо, которому любо граду. Ащели своимъ хотѣніемъ точію, съ младыми нѣкіими освятитъ его, а не съ соборомъ, таковый епископъ да не пріять будетъ во епископство, аще и святъ есть; ниже повелѣніе митрополита онаго да услышится. Кто же ли сицеваго не послушаетъ, да извержется (л. 142)“.

5) Дѣйствительно ли вы, какъ сказано въ увѣдомленіи митрополита Кирилла къ христіаномъ отъ 24 іюля 1864 года (съ коего при дѣлахъ собора имѣется частная копія), поставлялись при участіи, не тѣломъ, но духомъ, бывшаго епископа Софронія и епископа Виталія? И имѣете ли вы Софронія, согласно онаго же увѣдомленія, за неперемѣннаго себѣ во всѣхъ дѣлахъ совѣтника? Если дѣйствительно, то на какомъ основаніи? потому что освященнымъ всероссійскимъ соборомъ 1863 г., дѣйствія и постановленія коего

утверждены митрополитами: Амвросіємъ 28 октября 1863 г. и Кирилломъ 24 февр. 1864 г., сіи епископы подвергнуты: Виталій упраздненію отъ святительскихъ дѣйствій, послучаю лишенія его зрѣнія, на основаніи 8 пр. св. апостоль и толкованія на оное; Софроній, за многочисленныя противныя правиламъ и вредныя св. церкви поступки, изверженію и обнаженію отъ всякаго священнаго сана и дѣйствія съ тѣмъ, что если, по изверженіи, будетъ касаться священнодѣйствія, то подвергается отлученію отъ церкви. Онъ же, не взирая на то, ни кѣмъ не разрѣшенный, священнодѣйствовалъ и рукополагалъ, почему и состоитъ въ конечномъ отъ церкви отсѣченіи по 28 прав. св. апостоль: „Иже епископъ изверженъ праведнѣ о согрѣшеніи явленнѣ дерзнетъ прикоснуться прежде врученныя ему службы сей отнюдь отсѣченъ будетъ отъ церкви. Въ толкованіи... таковъ яко гниль удь отъ церкви отнюдь даотсѣчется“. О соединяющихся же со изверженными и отлученными пр. св. апост. 11-е тако глаголетъ: „Моляйся со изверженными самъ такожде осужденъ будетъ“. 10-е: „Моляйся со отлученными самъ такожде да отлученъ будетъ“.

6) Какъ могли вы принять на себя именованіе епископа московскаго тогда какъ святительскій престолъ московскій занять соборне опредѣленнымъ на оный архіепископомъ Антоніємъ, утвержденнымъ въ этомъ званіи и митрополитами — Амвросіємъ и Кирилломъ. Правила никакъ не дозволяютъ сему быти. Перваго всел. соб. пр. 8: „нѣсть бо мѣшно двѣма епискома быти во единомъ градѣ“. Перво-втораго соб. пр. 16: „Ни по которому же образу да не въздетъ кто на епископію, ея же епископъ живъ есть. Подобаеть бо вину изыскати, его же хотять изгнати, и по изверженіи его другаго поставити“. А какъ поставленіе ваше учинено внѣ Россіи, то чрезъ сіе нарушено законоположеніе вселенскихъ патріарховъ, опредѣлившихъ поставленіе перво-святителей московскихъ совершатися въ Москвѣ отъ своихъ російскихъ епископовъ, иже уложиша и утвердиша крѣпко и не поколѣбимо и непреложно соблюдать сіе отъ

рода въ родъ и на вѣки (Кормч. л. 17, 18, 30 и 35 обор.)⁵⁸⁾.

7) Митрополитъ Амвросій, признавши въ грамотахъ своихъ отъ 28 октября 1863 г. все дѣйствія и постановленія всероссійскаго освященнаго собора, бывшаго въ томъ году, правильными и законными, вмѣнялъ митрополиту Кириллу въ обязанность принести раскаянiе собору въ дѣланномъ имъ оному противленiю; впредь же до учиненiя таковаго раскаянiя и до соединенiя во единомыслии совѣми епископы налагалъ на него гласомъ церкви запрещенiе не касаться до всякаго священнодѣйствiя. Повинуясь сему законному распоряженiю митрополита Амвросiя, митрополитъ Кириллъ въ грамотѣ отъ 24 февраля 1864 г. изъявлялъ полное согласiе на учиненное соборомъ 1863 г. дѣйствiе, равномѣрно, какъ изъявлено оное митрополитомъ Амвросiемъ, — просилъ прощенiя у собора и самъ признавалъ дерзающихъ преслѣдовать установленiе того собора и творящихъ возмущенiе ратниками Христовой церкви и долженствующими подлежать по церковнымъ правиламъ суду: священныя изверженiю, мирскiя же отлученiю. Но послѣ сего митрополитъ Кириллъ вновь началъ дѣлать противленiе собору, издалъ возмутительную грамоту въ маѣ мѣсяцѣ 1864 г., въ коей не признавалъ законнымъ онаго собора, и въ явное нарушенiе соборнаго установленiя, по коему опредѣленъ на московскiй святительскiй престолъ архиепископъ Антонiй, поставилъ на Москву другаго епископа. За такovyя дѣйствiя митрополитъ Кириллъ подвергался вышеозначенному запрещенiю митрополита Амвросiя и собственному самосужденiю. Объясните, по какимъ правиламъ совершенная надъ вами въ запрещенiи хиротонiя можетъ быть признана законною и благодатною?

⁵⁸⁾ Обвиненiе это падаетъ и на главу перваго Антонiя. Онъ самъ поставленъ такъ же за границу, Кирилломъ. Сами себя осуждаютъ лжеучители. Авт.

8) По какой законной причинѣ вы, прибывъ въ Россію, начали воспрещать христіанамъ быти въ совокупленіи со-всѣми благочестивыми епископы, именуя себя одного благочестивымъ епископомъ и приказывать своимъ послѣдователямъ, чтобы они съ тѣми христіанами, которыя послѣдуютъ за епископами не соединялись ни въ моленіи, ни въ яденіи и питіи и во всякой дружбѣ, какъ это именно объявлялось вами на собраніи священниковъ и мирянъ 17 ноября 1864 г., въ деревнѣ Давыдовой? О семъ было въ то время донесено Московскому духовному совѣту, бывшимъ на ономъ собраніи священникомъ Симеономъ Епифановымъ. Если вы руководились въ этомъ случаѣ единственно приказаніемъ митрополита, не взирая на правила, то сіе противно есть узаконоположеніямъ святыхъ отецъ. Глаголетъ бо великій Феодоръ Студитъ: „власть представителемъ ни въ чемъ же дается ко преступленію правила, развѣ токмо да прилѣжать тѣмъ яже узаконена суть и послѣдуютъ яже предъидоша (Номокан. л. 703 обор.)“. Но почему же вы, оказывая такое безусловное повиновеніе митрополиту въ произведеніи раздора, не слушаете его предписаній, изложенныхъ въ присланныхъ вамъ отъ него грамотахъ: 26 февраля, 16 марта и 2 августа, коими онъ убѣждаетъ васъ примириться со всѣми епископы и вмѣняетъ въ обязанность, по востребованіи епископовъ, непремѣнно явиться къ нимъ на соборъ? Если же вы дѣлаете таковое раздѣленіе по со-вѣнью въ правовѣрїи нашемъ, то почему не объясняете въ чемъ именно заключается ваше сомнѣніе? и когда вы оное возымѣли: прежде своего поставленія или послѣ? И если наконецъ причиною этаго сомнѣнія служило вамъ Окружное посланіе, изданное 24 февраля 1862 г., то почему же теперь, когда оное *Окружное посланіе 1-го ноября сего года собраны нами уничтожено и вмѣнено яко не бывшее* вы пребываете въ прежнемъ отчужденномъ положеніи и на соборъ не являетесь? Черезъ сіе уклоненіе ваше отъ совокупленія съ епископами происходитъ всепагубное церковное раздѣленіе, вѣщше коего, по словеса св. Златоуста, ничтоже

раздражаетъ Бога. Грѣхъ сей столь великъ яко и кровь мученическая не можетъ его загладить. И творящіи оный подлежатъ, аще не покаются, не меньшей казни отъ иже тѣло Господне пресѣцающихъ. Совершаемыя же во отдѣленіи отъ св. церкви священнодѣйствія чужды суть всякія благодати, по реченному въ Толков. апостолъ: „тайны безъ единости церкви христіанскія ничесо же суть: ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече, послю на вы клятву и проклену благословеніе ваше, и оклену ѓ, и разорю благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ (л. 548 обор.)“.

9) Дѣйствительно ли на вышепомянутомъ собраніи въ Давыдовѣ 17 ноябръ, какъ видно изъ того же донесенія священника Симеона, когда было вычитано извѣщеніе митрополита Кирилла отъ 28 сентября о заключенномъ имъ съ епископами мирѣ, то вы будто бы увѣрили собраніе съ клятвою, творя предъ иконою крестное знаменіе, что эта бумага фальшивая, и пріѣхали въ Москву отъ имени митрополита, не посланники, а мошенники. Означенное извѣщеніе, засвидѣтельствованное подписали 40 лицъ, бывшихъ на соборѣ при составленіи онаго, не подлѣжало ни малѣйшему сомнѣнію. Но еслибы дѣйствительно было какое сомнѣніе, то вы должны были сдѣлать дознаніе о томъ чрезъ сношеніе съ митрополитомъ, а не поносить преждевременно доставившихъ оную грамоту священныхъ лицъ. Но какъ митрополитъ и въ издававшихся послѣ того грамотахъ подтверждаетъ, что помянутое извѣщеніе отъ 28 сентября дѣйствительно издано и подписано имъ, то и оказывается ваше клятвенное увѣреніе совершенно ложнымъ. А о клеветующихъ и во лжу клеветующихъ правила тако глаголють (Новыхъ заповѣдей царя Іустиніана): „Клеветникъ же, аще есть причетникъ, да извержется отъ степени (Кормч. гл. 44, л. 349)“.— Во всяку прю и клеветы и шепты достоинъ князю и судіи не послушати безъ свидѣтель многъ, но глаголати къ соперникомъ и клеветникомъ, и шепотникомъ, аще не поставите послуховъ, якоже законъ божій велить, пріяти

ту же казнь чайте, юже и на друга глаголете. Божи законъ тако велить, Да иже сего не хранить, да будетъ проклять (Кормч. л. 372)“. Матѣ. Правил. сост. 4, гл. 9: „Благоговѣйнымъ презвитеромъ и діакономъ аще обрящутся оиманія винъ лжесвидѣтельствовавшіе, не утвердивше же клятвою, лжа симъ довлѣеть, вмѣсто мукъ на 3 лѣта отлучатися Божественнаго служенія и монастыремъ предаватися. Аще же ко лжи и клятву приложиша, правило тѣхъ премину священства. О грѣховныхъ винахъ аще лжесвидѣтельство рекутъ.... отъ причта обнажаются и законнымъ казнямъ предаются“. Подобно сему опредѣляется и въ новыхъ заповѣдяхъ Іустиніана царя л. 324 въ Кормчей. Василия Вел. прав. 64: „Клятвенникъ, рекше кленьшеса во лжу или преступая истинную клятву, 10 лѣтъ запрещеніе приметъ (Кормч. гл. 21)“. Въ Помоканонѣ, въ прав. 181, идеже изчисляются вины, возбраняющія священству, упоминается и о семъ аще клятса. Въ 182 пр. глаголетъ: „аще священникъ будетъ и падетса во едино отъ сихъ да извержетса“. Зонарь прав. 156: „Іерей всяко не кленетса никакою клятвою, ни малою, ни великою, ни волею ни неволею, ащели кленетса да извержетса“.

10) На какомъ основаніи вы соединяетесь въ служеніи съ находящимися отъ своихъ епископовъ за разныя вины въ запрещеніи и не повинующимися оному: священноинокомъ Пахоіемъ и священниками: Василиемъ Ивановымъ, Петромъ Родіоновымъ, Павломъ Кипріановымъ и Никономъ Ивановымъ? Правилами сіе вельми воспрещается и соединяющіися съ запрещенными подвергаются и сами равномѣрному отлученію. Св. апост. пр. 32, въ толкованіи: „Аще который презвитеръ или діакономъ отлученъ бывъ отъ своего епископа и живу сущу и еще отлучившему его епископу, аще пріидеть къ другому, нѣсть достоинъ пріять быти отъ него. Прав. 16 въ толков.: „Аще епископъ свѣдѣй сердечное запрещеніе на каковаго причетника отъ своего ему епископа, и начнетъ его держати яко причетника и повелитъ ему служити, да отлучитса, яко учитель безчинія“.

Кароаген. ... самъ не приобщенъ. Толкованіе. Аще котораго презвитера или діакона отлучить свой епископъ и другій епископъ, вѣдый его отлучена, и приметъ, и сподобитъ его съ собою служить и самъ отлученъ, и той, его же съ собою служить сподобилъ есть недостойна суца“. Сардик. соб. пр. 15: „Иже отъ своего епископа отлучена суца, общенія сподобляя, нѣсть безъ вины. Толкованіе. Епископъ аще приметъ презвитера, свѣдый яко отъ своего ему епископа отлученъ есть общенія и приобщитъ его, рекше повелитъ ему съ собою служить, таковой нѣсть безъ вины, но и самъ и его же пріять и да будета отлучена.

11) Дѣйствительно ли вы рукоположили во священники 4-хъ лицъ: въ Москву Георгія Андрева и по Гуслицамъ: въ деревню Шувою Оому Шитова, въ деревню Улянину Оому Федотова и въ дер. Андронову Агафона Егорова? Если дѣйствительно, то на какомъ основаніи? Ибо Московская епархія состоитъ подъ завѣдываньемъ Московскаго архіепископа Антонія, а Коломенская управляется Московскимъ духовнымъ совѣтомъ—О нарушающихъ учрежденный порядокъ іерархической такъ сказано (31 пр. Сардик. соб.): „Иже добръ и богонріятнѣ изведенная, буетію поколѣбати покушается, нѣсть епископъ“. Если вы въ дѣйствіяхъ сихъ руководились единственно прежнимъ распоряженіемъ митрополита, то поставляемъ вамъ на видъ, что самъ митрополитъ, велучаѣ прибытія въ другую епархію, тѣмъ болѣе въ другой области, не имѣетъ права, безъ вѣдома мѣстнаго епископа, не только рукополагать, но даже и священнодѣйствовать. О чемъ буквально изложено въ 3 отвѣтѣ Іоанна, священнѣйшаго епископа Китропскаго: „Аще приключитя митрополиту священнодѣйствовать въ предѣлѣхъ суцаго подъ нимъ епископа, по повелѣнію онаго сему быти подобаетъ (Кормч. л. 599).

12) Получены письменныя свѣдѣнія отъ достовѣрныхъ лицъ, жителей посада Лужковъ и Воронка, что проживающій тамъ священникъ Георгій Масляевъ, находящійся въ

запрещеніи отъ Московскаго духовнаго совѣта и отъ мѣстнаго слуйскаго архіепископа, въ епархію коего былъ поставленъ, весною сего года, являлся къ вамъ и будто бы получилъ разрѣшеніе на священнодѣйствіе съ тѣмъ чтобы обращающихся къ нему христіанъ, находившихся въ совокупленіи съ благочестивыми епископами, принимать какое-то исправленіе. Означенный священникъ, принадлежа къ заграничной епархіи, отлучившись оттуда безъ благословенія своего епископа и. неиспрашивая дозволенія Московскаго духов. совѣта священнодѣйствовалъ въ посадахъ Черниговской губ. и въ 1864 г. повѣнчалъ въ посадѣ Воронкѣ бракъ, лицъ, состоящихъ въ 4 степенномъ родствѣ кровномъ, принадлежащихъ обществу г. Обояни, по фамиліи Варваровыхъ. О разсмотрѣніи ихъ родства представлялось обоянскимъ попечителѣмъ еще до совершенія брака духовному совѣту и на основаніи изложенія въ Кормчей л. 541 обор. и 543 бракъ сей былъ воспрещенъ. О чемъ и предписано отъ духовнаго совѣта 12 февраля 1864 г. за № 26. Но священникъ Георгій, не смотря на это, осмѣлился оный бракъ повѣнчать. Получивъ о семъ донесеніе отъ того же попечителя и усматривая, что оный священникъ, за совершеніе беззаконнаго брака, по узаконположенію, изложенному на 550 л. Кормчей, подлежитъ изверженію, духовный совѣтъ, впредь до надлежащаго о немъ соборнаго суда, наложилъ на священника Георгія запрещеніе отъ всякаго священнодѣйствія съ тѣмъ, чтобы онъ отправлялся къ своему епископу и тамъ ожидалъ конечнаго о себѣ распоряженія. О чемъ и послано было ему предписаніе 13 августа того же года за № 114. Объясните: дѣйствительно ли вы этаго священника, состоящаго въ правильномъ запрещеніи и подлежащаго изверженію, разрѣшили, и по какому праву и на какомъ основаніи? Въ правилахъ такъ сказано: 1 всел. соб. пр. 5: „Своими епископы отлученіи, инѣми да не будутъ пріяты.“ Кареаг. соб. пр. 62: „Причетникъ епископа своего судомъ осужденъ бывъ, ни отъ кого же не имать отмщенія“. Антиох. соб. пр. 6: „Отлученнаго причетника инѣ

Епископъ не можетъ разрѣшить. Соборъ пр. 101. не
добаетъ связавшему разрѣшити; аще иныи свяжетъ а другіи
разрѣшаетъ—Христось не раздѣлится.

И такъ, изложивъ все сіе, освященный соборъ предла-
гаетъ на каждый пунктъ учинить надлежащее объясненіе
въ вышесказанный срокъ и оное доставить на соборъ чрезъ
попечителей старообрядческаго Рогожскаго кладбища, такъ
какъ и сіе наше предложеніе посылается къ вамъ чрезъ
нихъ же, на тотъ предметъ, чтобы быть увѣреннымъ въ
дѣйствительномъ вамъ онаго доставленія.

Смиренный Антоній, Архіепископъ Московскій и Влади-
мирскій.

Ефросинъ архимандритъ, и инокъ Алимій, уполномо-
ченныя въ лицѣ митрополита Кирилла бѣлокривцакаго.

Смиренный Пафнутій, епископъ Казанскій.

Смиренный Варлаамъ, епископъ Валтовскій.

Смиренный Савватій, епископъ Тобольскій.

Аркадій, епископъ Славскій, экзархъ Некрасовскій.

Іустинъ епископъ Тульчинскій, въ лицѣ священноинокъ
Козмы.

Іовъ епископъ Кавказскій, въ лицѣ священноіерея Павла.

Сподлиннымъ верно. И. Масловъ.